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## Проблема азербайджанства в истории Азербайджана

Настоящая тема непосредственно и органически связана с эволюцией взглядов на историю Азербайджана и его жителей, в том числе – на титульную нацию и более чем 20 национальных меньшинств. Вместе с тем сополагается с борьбой мнений и разными точками зрения, а также с направлениями – все это создавало и продолжает быть причиной различных толкований истории страны и ее полиэтничного населения, взаимоотношений с ближним и дальным зарубежьем.

С перечисленными положениями логически и закономерно соприкасаются *основы азербайджанства.* Они – суть, красная нить истории Азербайджана, ибо являются началом и базисом принципов государственности, этно-конфессиональных проблем, национальной символики и атрибутики. Основы азербайджанства включают в себя и такие стержневые дефиниции, как *национальная идея – идеология – политика.*

Современная историография Азербайджана берет свое начало с середины XIX века. Ее важной отличительной особенностью с тех пор и по сей день является *светскость.* Вместе с тем, эта историография в период с середины XIX века по начало XXI столетия прошла непростой, тернистый путь и состоит из нескольких ключевых этапов.

Рассматривая их, я буду говорить лишь о наших внутренних проблемах в сфере истории, не затрагивая те, что имеют касательство до спорных сюжетов и вопросов, интерпретация которых выходит за пределы Азербайджана.

*Первый этап* (середина XIX – начало ХХ веков) имел лейтмотивом стремление донести до читателя деяния прошлого, как основы азербайджанства, в качестве руководства и назидания будущему, привить этому читателю интерес к своей земле и истории, языку и культуре, соблюдая беспристрастность и обратив внимание на то, что весь род человеческий представляет собой одно семейство, а шар земной – общее отечество.

Эта принципиальная схема, предложенная основоположником современной историографии истории Азербайджана А.А.Бакихановым в середине XIX века, остается ключевой позицией для объективных и подлинных историков страны.

*Второй этап* (1920-1930-е годы) пришелся на становление и начальный этап советской власти. Еще живы были воспоминания о независимости страны в 1918-1920 годах, что дало о себе знать на втором этапе. Тогда наметились два взгляда на историю Азербайджана. Первый повел часть историков в «южном направлении»: в одном из своих выступлений 30-х годов ХХ века «вождь всех времен и народов» Сталин обмолвился о том, что предками азербайджанцев являются ираноязычные мидяне. Второй взгляд повел другую часть историков в «восточном направлении»: они стали искать корни азербайджанцев в тюркском мире. Однако, стремление того же вождя оторвать тюркоязычные народы СССР от Турции привели в Советском Союзе к борьбе с пантюркизмом, а заодно с надуманным национализмом. На дворе стоял 1937 год и вовсю свирепствовала советско-коммунистическая машина репрессий, жернова которой перемололи не только местных пантюркистов, но заодно цвет национальной интеллигенции, в том числе историков. Одновременно в 1935 году в СССР началось решительное наступление на историческую науку. Главной целью являлось «огосударствление» памяти о прошлом. История стала «служанкой» советской партийно-государственной системы. Так появилась серия работ, бывших панегириком Сталину, которого объявили «основателем и организатором большевистского движения на Кавказе». В 1935 году Сталин опубликовал свои «Заметки» об учебниках истории, что положило начало фундаментальному пересмотру истории отношений России с нерусскими народами. Вместе с тем, его заметки стали базисом «новой» исторической науки в СССР, в том числе в союзных республиках. В итоге историки, не принявшие эти «постулаты и аргументацию вождя», оказались маргиналами и подверглись, особенно сторонники тюркского и национального направлений, репрессиям 1930-х и последующих годов.

Поэтому на третьем этапе (1930-1950-ые годы) исследование истории Азербайджана пришлось начинать фактически с нуля.

Этот этап ознаменовался доминированием иранского направления, когда старались связать историю Азербайджана с древней и средневековой историей Иранского географического пространства. Это удавалось относительно легко, так как тюркское направление было загнано в подполье.

*Четвертый этап* (1960-1980-е годы) стал временем возврата на «тюркскую тропу» истории Азербайджана. Но ее сторонники были осторожны и старались пока широко не афишировать свои взгляды, ибо все еще действовала советско-коммунистическая система. Тем не менее, эпоха «перестройки» позволила относительно более «вольно» излагать национальную историю. Тогда же стала муссироваться идея «объединения Азербайджана», что в определенной степени взволновало руководство Исламской Республики Иран. Одновременно возрос интерес к собственному прошлому, к переосмыслению доперестроечного советского периода. Это повело к «вольностям» в трактовке истории. В итоге, на поверхность выступили негативные тенденции и взгляды. Так, появились различные и разнокалиберные «истории Азербайджана», в которых присутствуют кардинально противоположные концепции: то – проиранская, то – протюркская. Но нет еще изложения идеи самобытности народа и его подлинного исторического прошлого. Ибо до сих пор нет общепринятой концепции истории Азербайджана.

*Пятый этап* (1980-1990-ые годы) ознаменовался почти полным доминированием тюркских идей и появлением значительного количества разношерстных публикаций по истории Азербайджана. Они напрямую и однозначно связали нашу страну, ее прошлое и настоящее с тюркским миром. Дошло до того, что Азербайджан объявили одной из прародин тюрок, а огузский героический этнос «Китаб Дедем Коркуд» принадлежащий вообще тюркским народам Центральной и Малой Азии, Кавказа и Алтая, объявили «азербайджанским». При этом напрочь абстрагировались от следующих базовых положений:

* От фундаментальных трудов мировой тюркологии, ибо они противоречили идеям доморощенных «специалистов»;
* Не принимали во внимание тот факт, что сама дефиниция *тюрк* появилась лишь в V веке н.э., в то время как Азербайджан, по сведениям античных авторов, задолго до того стал известен как страна, населенная автохтонами, чьи язык и культура были кавказскими;
* Первое государство в Азербайджане – Маннейское царство - существовало в IX-VII веках до н.э., тогда как в тюркском мире первые государственные структуры появились только столетия спустя;
* Нет оснований, чтобы напрямую связать старейший – раннесредневековой – огузский героический эпос «Китаб Дедем Коркуд» с Азербайджаном. Это не выдерживает серьезной критики, ибо в нем описана эпоха «военной демократии», в то время как в нашей стране уже во времена античности существовала собственная развитая государственность с ее важнейшими атрибутами.

*Шестой этап* (с 1990-х годов по наши дни) проходит, пока что, под знаком все той же тюркской доминанты. Тем более, что после 1991 года исчез контроль Москвы, и независимая Азербайджанская Республика «сама себе хозяйка». Но вместе с тем с начала 1990-х годов наметилась борьба между двумя концепциями истории страны: *пантюркистской* и *панисламистской.* Это стало следствием «Черного января» 1990 года. Однако, в конечном итоге, перевес оказался на стороне пантюркистов. Тем не менее, в принципе, эта борьба продолжается «на Олимпе». Народ же озабочен своими социальными проблемами. Поэтому можно констатировать, что идея единства тюркского мира несет, в себе скорее, пропагандистский, даже академический, характер. Но идеи пантюркизма постепенно овладевают титульной нацией: во-первых, через учебники и публикации по истории Азербайджана и благодаря СМИ; во-вторых, как ответная реакция на попытки некоторых национальных меньшинств отколоться от Азербайджана; в-третьих, как стремление противостоять давлению извне; в-четвертых, возможно, потому, что ныне дефиниция *азербайджанцы* воспринимается неоднозначно.

С 1936 по 1991 годы эта дефиниция означала тех, кто принадлежал к титульному этносу и которых до того именовали «тюрками». После 1991 года, когда на постсоветском пространстве пошел процесс возврата к «своим корням», национальные меньшинства стали именовать себя по своим этнонимам, а титульная нация назвала себя на официальном уровне «тюрками» или «тюрками – азери». Тогда же все население страны объявили «азербайджанцами», то есть жителями азербайджанской земли. Однако, не все согласны с подобной новационной метаморфозой, что также способствовало процессу разбегания по «этническим квартирам».

Дальше \_ больше: ныне со стороны некоторых национальных меньшинств имеют место попытки «воссоединения» со своими соплеменниками за кордоном. Этот процесс наблюдается среди лезгин, аварцев, талышей Азербайджана.

*Шестой этап* стал в огромной степени *шоковым* для историков, занимавшихся исследованием советского периода. Им приходится теперь кардинально переписывать свои же труды, посвященные НЭПу, сталинским пятилеткам, индустриализации, коллективизации, истории КПСС и ее отрядов, лидерам СССР и союзных республик. Им пришлось поступить на «горло собственной песне».

Перечисленные этапы свидетельствуют о многом. Во-первых, о том, что до сих пор нет устоявшихся взглядов на историю Азербайджана. Вот почему, каждый, кто имеет финансовую возможность, сам, либо услугами нанятого «негра» создает и издает свою версию истории страны. Во-вторых, как следствие этого, появилось и даже возобладало стремление таких горе-историков провозглашать и навязывать обществу собственное видение истории своего народа. В-третьих, немалую роль играет такая «мелочь», как некачественные русские переводы учебников «Истории Азербайджана». Это – следствие не отсутствия квалифицированных русскоязычных историков, а стремление соответствующих структур, в том числе Министерства образования, сэкономить на переводчиках. В четвертых, постсоветское руководство Азербайджана после 1993 года индифферентно относится к различным версиям истории страны и основ азербайджанства. Его не волнует то, как, кто и почему занят этими важными идеологическими, воспитательными и образовательными проблемами. А они, эти проблемы, имеют влияние на умы граждан. И если в их изложении и интерпретации налицо разнобой, то такой же разброд наблюдается и в обществе. В-пятых, немалую лепту вносит в ситуацию академический корпус, который способствует процессу полного перекраивания истории Азербайджана на «тюркский лад». В-шестых, и это – одна из важнейших причин, - отсутствуют такие главнейшие стержни, как концепции истории Азербайджана, национальной политики и основ азербайджанства. Только они позволят твердо и однозначно изложить базовые положения истории страны и морально-идеологического кредо общества. Имеются в виду проблемы территории и этноса, государственности и религии, самосознания и самоидентификации, менталитета и архетипичности, материальной и духовной культуры, полиэтнической и национальной идеи-идеологии-политики.

В заключение отмечу, что, говоря о базисных устоях истории Азербайджана, следует всегда иметь в виду основы азербайджанства, суть которого заключается в политико-правовых и этно-исторических аспектах, закономерно совпадающих с концепцией истории страны. Вместе с тем, основы азербайджанства приоритетны в таких проблемах, как этническая ассимиляция и демографические процессы; миграции и диаспора; сложности в этно-лингвистической и этно-конфессиональной, этно-политической сферах; видение страны в зеркале полиэтничности; религиозная политика; национальные меньшинства и проблемы автономии; общее и особенное в национальной сфере; национальная символика и атрибутика; взаимоотношения титульного этноса с национальными меньшинствами; сецессионные движения; традиционные и нетрадиционные конфессиональные течения и взаимоотношения между ними; разработка национальной идеи-идеологии-политики.