ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა ფაკულტეტი

კულტურის კვლევები

გიგა გელუტაშვილი

**თბილისის ომი კულტურული ტრავმის კონტექსტში**

ნაშრომი შესრულებულია კულტურის კვლევების მაგისტრის აკადემიური ხარისხის (MA) მოსაპოვებლად

ნაშრომის ხელმძღვანელი ნინო ჩიქოვანი,

ისტორიის მეცნიერებათა დოქტორი,

თსუ ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა ფაკულტეტის

კულტურის კვლევათა ინსტიტუტის პროფესორი

თბილისი

2018

Ivane Javakhishvili Tbilisi State University Faculty of Humanities

Cultural studies

Giga Gelutashvili

**Tbilisi war in the context of cultural trauma**

Thesis is submitted in fulfillment of the requirements of the MA Degree in Cultural studies

Thesis Supervisor: Nino Chikovani,

Doctor of Historical Sciences,

TSU Faculty of Humanities

Professor of Institute of Cultural Studies

Tbilisi

2018

**ანოტაცია**

ნაშრომი ეძღვნება თბილისის სამოქალაქო ომის პერიოდს, რომელიც განვითარდა თბილისის ცენტრალურ ნაწილში 1991 წლის დეკემბერ-იანვარში. მთავარი მიზეზი, რის გამოც მოცემული თემა გახდა ჩემი კვლევის საგანი, არის ის, რომ მას შედარებით ნაკლები ყურადღება ეთმობა, ამ დროს კი, თანამედროვე ისტორიის ეს ფურცლები უაღრესად საინტერესოა და ნამდვილად იმსახურებს სათანადო ყურადრებას. თბილისის ომის შესახებ საუბარი არამხოლოდ ცალკეული ჯგუფებისა, თუ ვიწრო სამეცნიერო წრეებისთვისაა მნიშვნელოვანი, არამედ მთელი საზოგადოებისთვისაც, რომელმაც უნდა აღიქვას, გაიაზროს და გადალახოს ის ღრმა ტრავმა, რომლის მსხვერპლიც გახდა.

ძირითადად, თბილისის მოვლენები განხილულია 90-იანი წლების მოვლენების საერთო კონტექსტში, რის გამოც ამ ომს არ ეთმობა სათანადო ყურადღება. ჩემი აზრით, საქართველოს უახლესი ისტორიის ეს მონაკვეთი, ყველაზე დიდი გავლენის მქონეა დღეს. ეს არის გადაულახავი, იგნორირებული ტრავმა, რომლის დაძლევაც ვერ ხერხდება და ეს ლოგიკურიცაა, რადგან საზოგადოება თავს არიდებს მასზე საუბარს.

ამ თემის საჯარო სივრცეში გახსნას, მუდმივად მოსდევს სიტყვიერი, თუ ფიზიკური შეურაცხყოფა. ეს სწორედ ძველი, მოუგვარებელი დაპირისპირების გამოძახილია. ყველაზე მწვავედ ამას თანამედროვე პოლიტიკაში ვაწყდებით, როცა აღელვებული პოლიტიკოსები სატელევიზიო დებატების დროს, ახსენებენ ერთმანეთს წარსულ შეცდომებს და იწყება დაუსრულებელი კამათი და დამნაშავის ძიება. ეს იმის ბრალია, რომ რეალურად არ არსებობს პასუხები მთელ რიგ კითხვებზე და არ არსებობს მოვლენის შეფასება.

ნაშრომის მთავარ მიზანს არ წარმოადგენს დამნაშავეთა ძიება, ან მოვლენების შეფასება. აქ შეხვდებით მხოლოდ მცდელობას, გამოვლინდეს ის მიზეზები, რომელმაც ხელი შეუშალა ამ მოვლენას ჩამოყალიბებულიყო გააზრებულ კულტურულ ტრავმად. კულტუროლოგიური თეორიული მიდგომების საშვალებით, შევეცდებით ამოვხსნათ თბილისის სამოქალაქო ომის ბუნება, მისი ტრავმული შედეგები და ასევე განვიხილოთ ამ თემის გარშემო შექმნილი ნარატივები.

Annotation

The work is dedicated to the period of the Tbilisi Civil War, which was developed in the central part of Tbilisi in December-January of 1991. The main reason why this topic is the subject matter of my research is that it is less considered, while these pages of modern history are very interesting and really deserves to be appreciated. Discussion about the Tbilisi war is meaningful not for only the separate groups and the small scientific groups, but for the entire society, who should be able to understand, perceive and overcome that war-time trauma the victim of which it had become.

Mainly, the events that happened in Tbilisi are discussed in the overall context of the events of the 90s, thus there is less focus on the war. In my opinion, this section of the recent history of Georgia has the biggest influence nowadays. This is an insurmountable, neglected trauma that cannot be overcome and this is logical, because the society avoids talking about it.

Discussion of this topic openly in society is constantly followed by verbal or physical abuse. This is exactly an old and unresolved confrontation. In the most intense way, we are faced with it in modern politics when excited politicians in the TV debates remind each other of past mistakes and endless arguing and seeking the guilty arouses. It happens, because there are no answers to a number of questions and there is no assessment of the event.

The main purpose of the work is not to search for guilty or assess the events. Here is discussed only an attempt to identify the reasons that prevented the mentioned event from being a thoughtful cultural trauma. With the advent of cultural theoretical approaches, we will try to understand the nature of Tbilisi Civil War, its traumatic consequences and discuss the narratives created around this topic.

**სარჩევი**

შესავალი .................................................................................................................4

1. სამოქალაქო ომის მოკლე მიმოხილვა ....................................................8
2. სამოქალაქო ომის ტრავმული ბუნება...................................................13

3. ტრავმის შემაფერხებელი ფაქტორები .................................................17

* 1. ტრავმულ მოვლენათა სიმრავლე …….........................................……19
  2. მტრის ხატის პრობლემა ……………….........................................……21
  3. ერის სირცხვილის პრობლემა ................................................................24
  4. კონფლიქტში ჩართული პირების პრობლემა ....................................26
  5. შეფასების პრობლემა ...............................................................................30

4. სამოქალაქო ომის ნარატივის პრობლემები ........................................34

4.1 „მესამე განზომილება“..............................................................................36

4.2 „ჩემი მეოცე საუკუნე“...............................................................................40

4.3 „საქართველო - პოლიტიკური ისტორია დამოუკიდებლობის გამოცხადების შემდეგ“.............................................................................................44

5. დასკვნა ..............................................................................................................47

გამოყენებული ლიტერატურა..........................................................................48

**შესავალი**

ამ ნაშრომის მიზანია, განიხილოს საქართველოს სამოქალაქო ომის საწყისი პერიოდი, რომელიც ქვეყნის დედაქალაქში მიმდინარეობდა არჩეულ ხელისუფლებასა და მის მოწინააღმდეგე ბანაკს შორის. აღნიშნული მოვლენის კვლევა ხდება კულტურული ტრავმის პარადიგმის ფარგლებში. ძირითადი ღერძი, რომლის გარშემოც იგება ნაშრომი, არის იდეა, რომ თბილისის სამოქალაქო ომი ნამდვილად იყო ტრავმული ბუნების მატარებელი, მაგრამ არ მოხდა მისი გააზრება, შესაბამისად, მან გადაინაცვლა საზოგადოების ქვეცნობიერში და მოხდა მისი მივიწყება, იგნორირება.

ჩვენ შევეცდებით ავხსნათ, თუ რა იყო ამის მიზეზი, რა გახდა შემაკავებელი ფაქტორი და რეალურად გაიარა თუ არა ამ მოვლენამ ყველა ის ეტაპი, რომელიც საჭირო იყო მის ტრავმად ჩამოსაყალიბებლად.

შესაბამისად, საკვლევი კითხვები შემდეგნაირად განისაზღვრა: იყო თუ არა თბილისის სამოქალაქო ომი ტრავმული მოვლენა? მოხდა თუ არა მისი, როგორც ტრავმული მოვლენის გააზრება?

ამ კითხვებზე პასუხის გაცემის შემდეგ კი შევეცდები განვიხილო ის ბარიერები, რომელსაც გადააწყდა სამოქალაქო ომის ნარატივი ტრავმად ჩამოყალიბების გზაზე.

მოცემული იდეის განხილვა მოხდება ორგვარი მეთოდით: პირველი მათგანი იქნება ხსენებული ბარიერების გამოვლენა, პუნქტებად ჩამოყალიბება და შემდეგ მათი ანალიზი. ჩემი წინასწარი ვარაუდით, არსებობდა ხუთი ძირითადი მიზეზი, რის გამოც ვერ მოხერხდა თბილისის ომის სრულფასოვნად გააზრება:

1. ტრავმულ მოვლენათა სიმრავლე.
2. მტრის ხატის პრობლემა.
3. „ერის სირცხვილის“ პრობლემა.
4. კონფლიქტში ჩართული პირები თანამედროვე ეპოქაში.
5. შეფასების პრობლემა.

თეორიულ ჩარჩოდ შეირჩა პიოტრ შტომპკას ნაშრომი “The ambivalence of social change: Triumph or trauma.” ამ ნაშრომში იგი განიხილავს ყველა ძირითად ფაქტორს, რომელიც აუცილებელია ტრავმის ჩამოსაყალიბებლად. შტომპკას დახმარებით ასევე ავხსნით კოლექტიური ტრავმის არსს, როდის გაჩნდა ეს ცნება და რამდენად აქტუალურია იგი.

მეორე მეთოდით შევეცდებით უშუალოდ ის ნარატივები მიმოვიხილოთ, რომელიც თბილისის სამოქალაქო ომს მიეძღვნა:

1. რევაზ გაჩეჩილაძე - „ჩემი XX საუკუნე“, სადაც განხილულია საქართველო დესტალინიზაციიდან მოყოლებული და მოიცავს ჩვენთვის მნიშვნელოვან 1990-იან წლებსაც;
2. ჯაბა იოსელიანი - „სამი განზომილება“ - ავტორი გვევლინებოდა მთავარ პოლიტიკურ ფიგურად იმხანად მიმდინარე პროცესებში. ზუსტად ამიტომ, ძალიან მნიშვნელოვანია ის ინფორმაცია, რომელსაც იგი ფლობს და ისიც, თუ როგორ გადმოგვცემს მას. გადმოცემის ფორმა იმიტომაა საინტერესო, რომ განვსაზღვროთ გამარჯვებული მხარის რიტორიკა, როგორ ცდილობენ წარმოაჩინონ საკუთარი თავი და მოწინააღმდეგე.
3. სტივენ ჯონსი - „საქართველო - პოლიტიკური ისტორია დამოუკიდებლობის გამოცხადების შემდეგ.“ როგორც სახელი გვეუბნება, ესაა ქრონოლოგიური თხრობა საქართველოში მიმდინარე პროცესების შესახებ და მათი კრიტიკული ანალიზი. თხრობა იწყება 1985 წლიდან და მოიცავს ისტორიას 2011 წლამდე. ნაშრომის ერთ-ერთი დიდი პლიუსი ის არის, რომ ავტორი არ არის ქართველი. ჯონსისთვის საკვლევი თემა ნაკლებად პირადული ხასიათისაა და, ამის გამო, მისთვის შედარებით იოლია მოახერხოს საკითხისგან ემოციური დისტანცირება.

ამგვარი გზით, ჩვენ გვექნება სრული სურათი მოცემულ მოვლენაზე. როგორ მიმდინარეობდა პროცესები რეალურ დროში და შემდეგ როგორ მოხდა მისი აღქმა და რეპრეზენტირება. წყვეტას მოვლენასა და რეპრეზენტაციას შორის ჯეფრი ალექსანდერი უწოდებს “Trauma process”( ტრავმული პროცესი ) (J. Alexander: 93).

ნარატივების კვლევას სწორედ მის თეორიულ ჩარჩოზე დაყრდნობით ვაწარმოებთ, რომელიც ჩამოყალიბებული აქვს წიგნში “Collective trauma and Collective identity”.

მისი ნაშრომიდან, ჩვენთვის ყველაზე საინტერესოა ადგილი, სადაც საუბრობს ტრავმის შექმნაზე მასტერ ნარატივის სახით. იგი აყალიბებს ოთხ ძირითად კითხვას, რომელზე პასუხიც უნდა ჰქონდეს ნარატივს და ზოგადად ტრავმულ მოვლენას, თუ იგი რეალურად ემსახურება მის გააზრებასა და დაძლევას:

1. ტკივილის ბუნება - რა განიცადა სინამდვილეში ტრავმირებულმა ჯგუფმა და უფრო ფართო საზოგადოებამ.
2. მსხვერპლის ბუნება - კონკრეტულად ვინ განიცადა ტრავმა? იყო ეს მცირე ჯგუფები, თუ უფრო დიდი ერთობა?
3. ტრავმის მსხვერპლთა კავშირი უფრო ფართო აუდიტორიასთან - ზევით ნახსენებ კითხვებზე პასუხის გაცემის შემდეგ, აუცილებელია მოხდეს მცირე ტრავმირებული ჯგუფის და ფართო აუდიტორიის კავშირის დადგენა.
4. პა.სუხისმგებლობის გადანაწილება - ნარატივის დამაჯერებლობისთვის მას აუცილებლად უნდა ჰქონდეს პასუხი კითხვაზე, ვინ მიაყენა ჯგუფს ტრავმა და ვინ არის პასუხისმგებელი?

სანამ ძირითად ტექსტზე გადავალთ, მოკლედ განვიხილოთ ის სამუშო ტერმინოლოგია და მათი განსაზღვრებანი, რომელთანაც შეხება გვექნება.

კულტურული ტრავმა - ეს არის მდგომარეობა, გამოწვეული რაიმე საშინელი მოვლენით, რომელმაც ინდივიდზე ან დიდ ჯგუფზე წარუშლელი კვალი დატოვა და მოახდინა ადამიანის, თუ ჯგუფში შემავალი წევრების იდენტობის ფუნდამენტური ცვლილება (Allexander 2003: 85). რობერტ ნილის თქმით, ნაციონალური ტრავმა არის ვულკანის ამოფრქვევის მსგავსი, მძაფრი მოვლენა, რომელიც არყევს სოციალური სამყაროს საძირკველს და იწვევს ნგრევასა და რადიკალურ ცვლილებებს დროის მოკლე მონაკვეთში (Neal 1998:12).

თავად ტერმინიც, ისევე როგორც თეორია, თანამედროვე მოვლენაა. ის უფრო აქტუალური XX საუკუნეში გახდა, როდესაც მსოფლიო პოლიტიკურ-სოციალურმა ვითარებამ ბევრი წნეხის ქვეშ გაიარა და მნიშვნელოვნად შეიცვალა. შეიძლება ითქვას, რომ ეს ეპოქა ინდივიდუალურ და ნაციონალურ დონეზეც საკმაოდ ტრავმული გამოდგა. თავად ავტორებიც, როდესაც თავიანთ თეორიაზე საუბრობენ, საილუსტრაციოდ იშველიებენ მაგალითებს II მსოფლიო ომიდან, კოსოვოს კრიზისიდან, ვიეტნამის ომიდან. ეს ის კონფლიქტებია, სადაც ყველაზე მწვავედ დადგა ადამიანის წინაშე ფუნდამენტური მორალური პრინციპების გაუფასურების და გაურკვევლობის პრობლემები.

სწორედ სოციალური პრობლემა ქმნის ტრავმას. ამის ფონზე შეიძლება გაჩნდეს აზრი, რომ ცხოვრება მუდმივი ცვლილებებითაა სავსე და გამოდის, რომ ადამიანის ცხოვრებაც ქრონიკული და მოუნელებელი ტრავმაა, თუმცა ეს ასე არ არის. არსებობს ცვლილებათა ფორმა და დრო, როდესაც იგი ხდება. შტომპკა თავის ნაშრომში გამოყოფს 4 მახასიათებელს, რომელზე დაყრდნობითაც შეგვიძლია გამოვავლინოთ ტრავმა.

ტრავმის თეორიას აქვს ორი ძირითადი მიმართულება: განათლების ფილოსოფია და ფსიქოანალიტიკური გააზრება („Lay Trauma Theory”).

პირველი მათგანის მიხედვით, ტრავმა არის ინდივიდისა თუ საზოგადოების რაციონალური რეაქცია მკვეთრ ცვლილებაზე. მათი ტრავმული რეაქცია კი მიმართულია რეაბილიტაციისკენ.

ფსიქოანალიტიკური გააზრება - ეს არის ერთგვარი ფსიქოლოგური თავდაცვის მექანიზმი, როდესაც აქტორი ტრავმულ მოვლენას გაუაზრებლად იღებს და ცდილობს მისი მივიწყებით დათრგუნოს იგი. ამიტომ იგი გადადის ქვეცნობიერში და შედეგად ზუსტი მეხსიერება და საპასუხისმგებლო ქმედება მისი მსხვერპლი ხდება. უფრო კონკრეტულად რომ ავხსნათ, ეს არის მდგომარეობა, რომელშიც არა თავად მოვლენა გახდა ტრავმის მიზეზი, არამედ ამ მოვლენის დათრგუნვის მცდელობა (Friedlander 1979, 1992).

1. **სამოქალაქო ომის მოკლე მიმოხილვა**

სანამ უშუალოდ თბილისის მოვლენების აღწერაზე გადავიდოდეთ, საჭიროა ქრონოლოგიურად გავყვეთ იმ მოვლენებს, რომლებმაც სამოქალაქო დაპირისპირებამდე მიგვიყვანა.

ყველაზე მნიშვნელოვანი ოფიციალური პოლიტიკური მოვლენა, რომლითაც დაიწყო საქართველოს განთავისუფლება, იყო 1991 წლის 31 მარტის რეფერენდუმი, სადაც საქართველოს მოსახლეობის 98% მხარი დაუჭირა საქართველოს დამოუკიდებლობას. რეფერენდუმის ლოგიკური გაგრძელება იყო 9 აპრილი, როდესაც ზვიად გამსახურდიამ დამოუკიდებლობა გამოაცხადა. თუმცა საქართველო არც ამ დროს ყოფილა ერთიანი. კრიზისი აშკარა იყო, რომელსაც ქმნიდნენ „ზვიადისტები“, „ედპ“ და „ილია ჭავჭავაძის საზოგადოება“.

სიტუაციას კიდევ უფრო ამწვავებდა 26 მაისს დაგეგმილი საპრეზიდენტო არჩევნები, სადაც წარმოდგენილი შვიდი კანდიდატიდან, ექვსი მეტ-ნაკლებად ლოიალური იყო ერთმანეთის მიმართ და კონფრონტაციული ზვიად გამსახურდიას კანდიდატურისადმი. ეს გამოიწვია ზვიადის რადიკალიზმმა და არასწორმა ურთიერთობებმა ზომიერი პოლიტიკური პარტიების მიმართ, რომელთაც იგი ნათლავდა მოღალატეებად და ჯაშუშებად. იგი აქტიურად უპირისპირდებოდა ინტელიგენციასაც. საბოლოოდ კი, მის წინააღმდეგ იკვრებოდა საკმაოდ მრავალრიცხოვანი და ძლიერი ძალა. ამ შემთხვევაშიც გამსახურდია არარეალურად აფასებდა მათ შესაძლებლობებს და მის ოპოზიციად მხოლოდ „1000 კაციან ჯგუფს“ ან „ერთ მუჭა ხალხს“ მოიაზრებდა, რაც რეალურად არ შეესაბამებოდა სიმართლეს.

*„საქართველო უძლეველია, საქართველოს ვერავინ დაამარცხებს. ჩვენი შემართება, ჩვენი ერთობა არის ამის ნამდვილი გარანტია, მეგობრებო! მთელი ერი დარაზმულია ჩვენს გარშემო. ერთი მუჭა ავანტიურისტები ჩვენ ვერ დაგვაკლებენ ვერაფერს!“ [[1]](#footnote-1)*

როგორც დ. შველიძე აღნიშნავს, პოლიტიკურ მდგომარეობას ისედაც ძაბავს მოსალოდნელი არჩევნები, რადგან მღელვარება და დაძაბულობა მატულობს საზოგადოებაში. საქართველოში შექმნილი, ისედაც მძიმე ვითარების ფონზე კი, სიტუაციის ესკალაცია პიკს აღწევდა.

„1991 წლის გაზაფხულ–ზაფხულის გასაყარზე ამგვარი კრიტიკული ფაზა ჯერ არ იდგა, მაგრამ უკვე საფუძველი ეყრებოდა ოპოზიციური ძალების პერსპექტიულ ერთსულოვანებას. ხელისუფლება ამას ან ვერ ხედავდა, ან არ სურდა დაენახა...“

ეს სტაბილურად დაძაბული სიტუაცია გაგრძელდა 20 აგვისტომდე, როცა მოხდა აგვისტოს პუტჩის სახელით ცნობილი, სამხედრო გადატრიალების მცდელობა მოსკოვში. გკჩპ-მ (საგანგებო მდგომარეობის სახელმწიფო კომიტეტი) და საბჭოთა პარტიულმა ელიტამ 5 აგვისტოდან მზადება დაიწყო პუტჩისთვის, რითაც მათ უნდა აღეკვეთათ გორბაჩოვის მცდელობა, მიეღო ახალი სამოკავშირეო ხელშეკრულება. ამ აქტით ბოლო ეღებოდა კომუნისტური პარტიის, უმაღლესი ხელისუფლების, რეალურ ძალაუფლებას. 19 აგვისტოს გკჩპ-მ პოსტიდან გადააყენა დასასვენებლად მყოფი გორბაჩოვი. მიზეზად ჯანმრთელობის მძიმე მდგომარეობა დასახელდა. გკჩპ-ს წევრები იყვნენ საბჭოთა კავშირის იმჟამინდელი ვიცე-პრეზიდენტი, პრემიერმინისტრი, უშიშროების კომიტეტის თავმჯდომარე, თავდაცვის მინისტრი და სხვანი. ისინი საკმაოდ სერიოზულ ძალას წარმოადგენდნენ.

ეს მოვლენა საქართველოსთვის და ზოგადად საბჭოთა კავშირში შემავალი სხვა რესპულიკებისათვის უმნიშვნელოვანესი იყო. პუტჩისადმი გაჩნდა სამგვარი დამოკიდებულება: ზოგმა ქვეყანამ ფრთხილი პოლიტიკა აირჩია, დაელოდა მოვლენათა განვითარებას და ღიად არ დააფიქსირა შეფასება, ნაწილი ლოიალურად იყო განწყობილი გკჩპ-სადმი, ხოლო მესამე მხარემ კი რადიკალური პოზიცია დაიჭირა (ბალტიისპირეთის ქვეყნები). საქართველომ ამ ვითარებაში არ გამოხატა ბალტიისპირული რადიკალიზმი. სწორედ ეს გახდა საბაბი მთავარი დაპირისპირებისა.

ამ წარუმატებელი სამდღიანი პუტჩის დროს, საქართველოში გკჩპ-ს ბრძანებით, ჩამოვიდა თავდაცვის მინისტრის მოადგილე, გენერალი ჟურავლიოვი, რომელმაც ზვიად გამსახურდიას ხელისუფლებას თავისი მოთხოვნები წაუყენა. ერთ-ერთი პუნქტი ეხებოდა ეროვნული გვარდიის დაშლას. საქართველოს პრეზიდენტმა ნაწილობრივ შეასრულა მოთხოვნა და ჩაატარა ეგრედწოდებული „რეორგანიზაცია“, რის შედეგადაც ეროვნულ გვარდიას მოეხსნა არსებული სტატუსი, მიენიჭა განსაკუთრებული დანიშნულების მილიციის ქვედანაყოფის წოდება და იგი პირდაპირ დაემორჩილა შინაგან საქმეთა მინისტრს. შესაბამისად, გაუქმდა ეროვნული გვარდიის სარდლის პოზიციაც, რომელსაც თენგიზ კიტოვანი იკავებდა.

აშკარა იყო ზვიად გამსახურდიას კომპრომისი გკჩპ-სადმი, რასაც დიდი ვნებათაღელვა მოჰყვა ოპოზიციის მხრიდან. პრეზიდენტს უკვე ღიად დაუპირისპირდა თენგიზ კიტოვანიც, რამაც გვარდიაში განხეთქილება გამოიწვია და ისედაც გახლეჩილი საზოგადოება კიდევ უფრო დაშორდა ერთმანეთს.

მიუხედავად აგვისტოს პუტჩის წარუმატებლობისა, მან მაინც შეასრულა კატალიზატორის ფუნქცია და მოვლენათა დრამატული განვითარება საქართველოში შეუქცევადი გახადა.

უდავოა, რომ უკვე ფაქტობრივად, მაგრამ არა იურიდიულად დაშლილი სსრკ-ს მემკვიდრე, შემდგომ რუსეთის ფედერაცია, არ აპირებდა რეგიონში დომინანტის როლის დათმობას. მას უამრავი ბერკეტი რჩებოდა საქართველოში პროცესების სამართავად. ამას ერთვოდა „საქართველოს დაბალი პოლიტიკური კულტურა“, როგორც ამას თომა ჩაგელიშვილი აღნიშნავს თავის დოკუმენტურ ფილმში „სპეცოპერაცია საქართველოს წინააღმდეგ“.

ამ პერიოდში, თბილისის ეგრედწოდებულ „საძმოებში“ იწყება იარაღის მასობრივი დარიგება. ამას ერთვის თენგიზ კიტოვანისა და თენგიზ სიგუას განცხადებები, რომ ისინი იცავენ ოპოზიციას. შესაბამისად, კონფრონტაცია უფრო და უფრო სერიოზულ სახეს იღებდა.

ბოლო მოვლენა, რომელსაც მოჰყვა თბილისის ომი, იყო ბორის ელცინის არაორაზროვანი ულტიმატუმი ზვიად გამსახურდიას, რომელიც დაუყოვნებლივ უნდა გამხდარიყო დსთ[[2]](#footnote-2)-ს წევრი, წინააღმდეგ შემთხვევაში, იგი მას ემუქრებოდა პრობლემების შექმნით. ულტიმატუმის ვადა მეორე დილის 8 საათზე იწურებოდა.

ზვიად გამსახურდიამ კატეგორიული უარი განაცხადა დსთ-ს წევრობაზე და იგი შეაფასა, როგორც რუსეთის მიერ საქართველოს ხელახალი ანექსიის მცდელობა:

*„მეგობრებო, დღევანდელი სიტუაცია ძალიან მაგონებს 1918-1921 წლების სიტუაციას, ძალიან მაგონებს... მაშინაც, მოსკოვს გადახვეწილი მოღალატე ქართველები მართავდნენ ყველაფერს, და აი, ამ მეორე ანექსიას ამზადებენ, მეგობრებო.“*

მეორე დღეს, 22 დეკემბერს, დილის 8 საათზე, პარლამენტის წინ პირველი ტყვია გავარდა. ასე დაიწყო სამოქალაქო ომი საქართველოში.

ბრძოლის პირველი დღეები ზვიად გამსახურდიას წარმატებით მიმდინარეობდა, მათ მოახერხეს წინააღმდეგობის დაძლევა და თბილისის ქუჩებიდან გარეკეს ამბოხებულები. შეშინებულმა კიტოვანმა და სიგუამ თავი რუსულ სამხედრო ბაზას შეაფარეს, საიდანაც უკვე ახალი წინააღმდეგობა დაიგეგმა. რუსეთი ამბოხებულებს უკვე არამარტო იარაღით, არამედ ცოცხალი ძალითაც დაეხმარა. 26 დეკემბერს ბრძოლაში ჩაერთო რუსული მძიმე ტექნიკა და სპეცრაზმი (ეს, შეიძლება, საბჭოთა კავშირის უკანასკნელ სამხედრო ოპერაციად ჩაითვალოს). მეორე დღეს, 27 დეკემბერს ჯაბა იოსელიანი გაათავისუფლეს ციხიდან, მანაც მნიშვნელოვანი როლი შეასრულა ამ გადატრიალებაში. იგი გამოსვლისთანავე აქტიურად ჩაება ომში.

31 დეკემბერს უკვე სხვა სურათი იყო პარლამენტის სასახლის წინ, პუტჩისტებმა ალყა შემოარტყეს მთავრობის სასახლეში მყოფ პირველ პრეზიდენტსა და მის მომხრეებს. გამოუვალ სიტუაციაში ჩავარდნილმა გამსახურდიამ, საკითხის მოგვარება ელცინის ულტიმატუმის მიღებით გადაწყვითა და დსთ-ს წევრობაზე თანხმობა განაცხადა, თუმცა უკვე გვიანი აღმოჩნდა. იგი უარით გაისტუმრეს.[[3]](#footnote-3)

1992 წლის 6 იანვარს სამხედრო საბჭომ გამოსცა დეკლარაცია, რომლის მიხედვითაც, საქართველოს რესპუბლიკის უმაღლეს საბჭოს და საქართველოს პრეზიდენტ ზვიად გამსახურდიას ბრალი დასდო ავტორიტარულ მმართველობასა და ხელისუფლების უზურპაციაში. სამხედრო საბჭო კი წარმოადგენდა დროებით ორგანოს, რომელსაც თავის თავზე უნდა აეღო მმართველობა ახალ არჩევნებამდე. იგი 2 იანვარს, დეკლარაციის გამოცხადებამდე 4 დღით ადრე დაარსდა. სამხედრო საბჭოს წევრები იყვნენ ჯაბა იოსელიანი (შეიარაღებული დაჯგუფება „მხედრიონის“ მეთაური) და თენგიზ კიტოვანი (საქართველოს ეროვნული გვარდიის სარდალი).

საბოლოოდ, „სახალხო აჯანყება“ სამხედრო გადატრიალებით დასრულდა, რასაც მოჰყვა პრეზიდენტ გამსახურდიას გაქცევა საქართველოდან. ამის შემდგომ კი დაიწყო შეუქცევადი პროცესები, რამაც საბოლოოდ, საქართველო უფრო დიდ ტრაგედიამდე მიიყვანა.

1. **სამოქალაქო ომის ტრავმული ბუნება**

სანამ უშუალოდ იმ ასპექტებზე გადავალთ, რომელიც მოცემული ტრავმის იგნორირების მიზეზი გახდა, მანამდე ვუპასუხებთ კითხვას: იყო თუ არა თბილისის სამოქალაქო ომი რეალურად ტრავმული ბუნების და მოხდა თუ არა მისი როგორც ტრავმის აღქმა.

ჩემი აზრით, იგი ნამდვილად ატარებს ყველა იმ თვისებას, რომელიც ახასიათებს ტრავმულ მოვლენას. შესავალში ნახსენებ პუნქტებს თუ გავყვებით, რომლებიც შტომპკამ ჩამოაყალიბა თავის ნაშრომში, ნათლად დავინახავთ შემდეგს:

1. ტრავმული მოვლენა, როგორც წესი, ხდება დროის განსაზღვრულ მონაკვეთში და ელვისებური სისწრაფით. ტრავმაც გამოწვეულია სწორედ დიდი მასშტაბის ცვლილებით, რომელიც მოხდა დროის მცირე მონაკვეთში და ვერ მოხერხდა ადამიანების მიერ ამ რადიკალური ცვლილების ადეკვატური გააზრება. თბილისის მოვლენებიც მოხდა ელვისებურად, შეიარაღებული დაპირისპირება რეალურად 13 დღე მიმდინარეობდა და მოსახლეობის დიდი ნაწილისთვის ომი იქამდე დასრულდა, ვიდრე მის ბოლომდე გააზრებას მოასწრებდნენ.
2. ტრავმული მოვლენა მოიცავს ყველაფერს. იგი ეხება ყველა სფეროს და ცხოვრების ყველა ასპექტს, შეაქვს რა მასში კარდინალური ცვლილებები. მიუხედავად მცირეხნიანი დაპირისპირებისა და საომარი მოქმედების არეალის სივიწროვისა, ომი შეეხო საზოგადოებრივი ცხოვრების ყველა ასპექტს. მთელმა რიგმა სახელმწიფო და სამოქალაქო სტრუქტურებმა შეწყვიტეს მუშაობა და აკვირდებოდნენ მოვლენებს, მათ შედეგებს, რომელსაც მათი შემდგომი არსებობის თუ მუშაობის ფორმა უნდა განესაზღვრა.
3. ტრავმულ მოვლენას ახლავს ღრმა ტკივილი და მოიცავს ყველა ფენას. თბილისის ომმაც მოიტანა ღრმა ტკივილი და მან, რეალურად, მოიცვა ყველა ფენა, მთელი საზოგადოება: იქნებოდა ეს თბილისელი, თუ მის გარეთ მცხოვრები, პოლიტიკური ელიტა, ინტელიგენცია, თუ უბრალო მოქალაქეები, ყველას გააჩნდა საკუთარი შეხედულება, რომელიც, რა თქმა უნდა, მტკივნეული გასააზრებელი იყო.
4. ტრავმული მოვლენა ქმნის შოკურ განწყობას, იგი მოულოდნელია და დაუჯერებელი. მოვლენა შოკის მომგვრელი იყო საზოგადოებისთვის და განსაკუთრებით მათთვის, ვინც გამსახურდიას თანაუგრძნობდა. დოკუმენტურ ვიდეომასალებში ცალსახად შესამჩნევია, თითქოს რეალურად ხელშესახებიც კი, ის ფანატიკური სიყვარული ზვიადისადმი, რომელიც არსებობდა მის მომხრეებს შორის. ის იყო მათთვის ადამიანი–მესია, რომელმაც ქართველი ხალხი გაათავისუფლა, იხსნა საბჭოთა მარწუხებისგან და რომელსაც მომავლის იმედით შესცქეროდნენ. მისი დამარცხება და გაქცევა კი, უთუოდ, დაუჯერებელი და დამთრგუნველი იქნებოდა საზოგადოების დიდი ნაწილისათვის. იგი ნამდვილად შექმნიდა შოკურ განწყობას.

ამ ყველაფერთან, ტრავმა მხოლოდ მაშინ შეიძლება განვიხილოთ კოლექტიურად, როდესაც მთელი საზოგადოება აცნობიერებს საერთო მდგომარეობას. ორად გახლეჩილმა ქვეყანამ, რომელიც ერთმანეთს დაუპირისპირდა და სადაც ერთმა ჯგუფმა შეძლო მეორის დამარცხება, გაარკვია, რომ შედეგი, გამარჯვებული და დამარცხებული ჯგუფისთვისაც, საერთო, დამღუპველი აღმოჩნდა. ეს კი სწორედ იმის გამო, რომ მცირე ერებს არა აქვთ სამოქალაქო ომის ფუფუნება (თუ შეიძლება ამას ფუფუნება ვუწოდოთ). მცირეხნიანი სამოქალაქო ომიც კი იმდენად დამანგრეველია ასეთი ქვეყნებისთვის, რომ მან არ შეიძლება რაიმე სასიკეთო ცვლილება მოუტანოს, თუნდაც გამარჯვებულ მხარეს.

ჩვენ არ ვსაუბრობთ კონკრეტულ პიროვნებებზე, რომლებმაც ხელი მოითბეს მიმდინარე მოვლენებზე, ჩვენ ვსაუბრობთ საზოგადოებაზე, რომელიც აღმოჩნდა ერთნაირად ტრავმირებული, მიუხედავად პოლიტიკური შეხედულებისა.

როცა ვახსენე, რომ ეს მოვლენა უფრო მეტად იყო ტრავმული, ვიდრე მაგალითად, 9 აპრილის ტრაგედია, ვგულისხმობ იმას, რომ 1989 წლის იმ საბედისწერო დღეს მთელი საქართველო შეკრული იყო. არ არსებობდა ქართველებში აზრთა სხვადასხვაობა. ეს ბადებდა საოცრად ამაღელვებელ ნაციონალურ მუხტს, რომელსაც ეგონა, რომ შეეძლო გამკლავებოდა ყველა პრობლემას. ის ხალხი, ვინც იქ იდგა, რიგითი მოქალაქეები, ტრაგედიის შემდეგაც საოცრად ამაყები იყვნენ, რადგან იბრძოდნენ საერთო მტრის, რუსეთის იმპერიის წინააღმდეგ. რა თქმა უნდა, ეს დიდი უბედურება იყო მთელი საქართველოსთვის, თუმცა ეს ტრავმა არ გამხდარა აპათიის მიზეზი. პირიქით, ამან უფრო ძლიერი და მოტივირებული ტალღა ააგორა, რომელიც თავისუფლებისთვის ბოლომდე იბრძოლებდა.

ეს ამაღლებული განწყობა და ხვალინდელი დღის იმედი სწორედ თბილისის ომმა დაასამარა. საზოგადოება სრულიად დემორალიზებული აღმოჩნდა. სწორედ ამ მოვლენის შემდეგ გაჩნდა ქართველ ხალხში ტრავმა, რომელიც შემდგომ იგნორირებულ იქნა მთელი რიგი მიზეზების გამო, რომელთა განხილვასაც მომდევნო თავი დაეთმობა.

საქართველო არ იყო ერთადერთი პოსტსაბჭოთა ქვეყანა, რომელიც ასეთ მდგომარეობაში აღმოჩნდა. მართალია, პროცესები განსხვავებული და ინდივიდუალური იყო, თუმცა ტრავმული მდგომარეობა, თავისი ხასიათით – საერთო.

როგორც ითქვა, თბილისის ომს ახასიათებს ყველა ის ნიშანი, რომელიც ტრავმის ჩამოყალიბებისთვისაა აუცილებელი, ახლა კი შეგვიძლია გადავიდეთ საზოგადოებაში გაჩენილ სინდრომებზე, რომელიც კიდევ უფრო ასაბუთებს ტრავმის არსებობას და მის სიმძიმეს. ეს სინდრომები, რომელზეც ახლა ვისაუბრებთ, შეიძლება არ ყოფილიყო გამოწვეული მხოლოდ თბილისის სამოქალაქო ომით და იგი შეიძლება პასიურ მდგომარეობაში არსებობდა კიდევაც მანამდე, თუმცა სწორედ ეს დაპირისპირება გახდა მათი გამოვლენის მიზეზი.

ხსენებულ პუნქტებს შტომპკა პოლონეთის საზოგადოების აღსაწერად იყენებს (ეყრდნობა ა. მიზალკას სოციოლოგიურ კვლევას):

1. უნდობლობის სინდრომი – ქართველებში ჩაქრა ის ერთობა, რომელიც 9 აპრილის ღამეს არსებობდა. გაჩნდა „ხვალინდელი დღის შიში“, ხალხმა დაკარგა როგორც მთავრობის (რომელიც უმოქმედო აღმოჩნდა), ასევე ერთმანეთის ნდობაც, რადგან ფარულად მაინც გრძელდებოდა დამნაშავეთა და მოღალატეთა ძებნა.
2. მომავლის პესიმისტური ხედვა – ვინაიდან სახელმწიფო ინსტიტუტების მიმართ დაიკარგა ნდობა, მომავალიც, შესაბამისად, არც ისე ნათელ ფერებში აღიქმებოდა მოსახლეობის მხრიდან, როგორც ეს იყო ომამდე.
3. ნოსტალგიური განწყობა წარსულისადმი – სწორედ ამ პერიოდის შემდეგ ჩნდება ის ნოსტალგიური განწყობა, რომელიც დღესაც არსებობს და შვა დღესდღეობით უკვე კომიკური ფრაზა „რა ქვეყანა დაანგრიეს“. ქართველებმა სწორედ ამ დროს იგრძნეს დამოუკიდებლობის პასუხსმგებლობა და სიმძიმე. განცდილმა კრახმა და საბჭოთა საზოგადოებისთვის უჩვეულო სიღატაკემ კი ხალხში გააჩინა სინანულის გრძნობა, რომელიც სსრკ–ის დანგრევას უკავშირდებოდა, სადაც ადამიანს ყოველდღიური სარჩო საზრუნავი არ ჰქონდა. ეს პუნქტი, ჩემი აზრით, ყველაზე მკაფიოდ ასახავს განცდილ ტრავმას, რადგან ქართველი, რომელიც სულ ცოტა ხნის წინ მზად იყო, დაუფიქრებლად გაეწირა თავი დამოუკიდებლობისთვის, ომის შემდეგ იმაზე დაფიქრდა, ღირდა თუ არა დამოუკიდებლობა ამად.
4. პოლიტიკური აპათია – ეს გამოიხატება ამომრჩეველთა გულგრილი დამოკიდებულებით პოლიტიკური პარტიებისადმი და სამოქალაქო ინიციატივის იშვიათი გამოხატვით, რომელიც განცდილი კრახითაა გამოწვეული.
5. ბოლო პუნქტი, რომელსაც შტომპკა გამოჰყოფს, არის კოლექტიური მეხსიერების პოსტკომუნისტური ტრავმები, როდესაც ხდება კომუნისტური წარსულისა და მოქმედ პირთა როლის გადაფასება, თუმცა ეს უკანასკნელი ნაკლებად თვალსაჩინოა ჩვენს საკითხთან მიმართებაში.

როგორც ვხედავთ, სახეზეა აშკარა ტრავმა და მისი შემდგომი სიმპტომები საზოგადოებაში, რომელმაც უმალ იჩინა თავი.

ვთვლი, რომ მოყვანილი არგუმენტებით პასუხი გაეცა ნაშრომის ერთ–ერთ მთავარ საკვლევ კითხვას: იყო თუ არა ეს მოვლენა, თავისი ბუნებით, ტრავმული და მიაყენა თუ არა რეალურად მან ტრავმა ქართველ ხალხს.

ამის დადგენის შემდეგ, შეგვიძლია გადავიდეთ შემდეგ საკვლევ კითხვაზე, თუ რატომ მოხდა მისი იგნორირება.

1. **ტრავმის იგნორირების მიზეზები**

ჩვენ უკვე მიმოვიხილეთ თბილისის ომი ისტორიულ კონტექსტში, ასევე დავადგინეთ, რომ საქართველოსთვის ეს მოვლენა ნამდვილად იყო ტრავმული. ამ თავში კი საუბარი გვექნება იმ პრობლემებზე, რომელმაც საზოგადოებას უბიძგა ტრავმის კონსერვაციისკენ და აიძულა მიეჩქმალა იგი ქვეცნობიერში.

სწორედ ამ ფაქტორების განხილვა გვინდა მოცემულ თავში.

როგორც ვნახეთ, შტომპკას მიერ ჩამოთვლილ ყველა პუნქტს აკმაყოფილებს დეკემბერ–იანვრის მოვლენები, მაგრამ მაინც, იგი არ ჩამოყალიბდა, როგორც გააზრებული ტრავმა, არ გვაქვს მხატვრული ლიტერატურა და მხატვრული ფილმები ამ მოვლენაზე, არ გვაქვს მემორიალი, სადაც იმ ადამიანებს მოვიგონებთ, ისტორიოგრაფიაც კი ზედაპირულად ეხება ამ ესოდენ მნიშვნელოვან პოლიტიკურ მოვლენას. როცა ვამბობთ, რომ „არ გვაქვს“, ეს არ გულისხმობს მის სრულ არარსებობას, რა თქმა უნდა, ზოგი რამ არსებობს, მაგრამ მათ არ აქვთ ცალკეული, საკუთარი ფორმა, ისინი ძირითადად გაბნეულია და მოქცეულია საერთო ისტორიულ კონტექსტში, რომელიც მთლიან პერიოდს აერთიანებს. ასევე, ცალკე საკითხია, თუ რამდენადაა ეს ნარატივები მიმართული იმისკენ, რომ რეალურად გაუკეთდეს შეფასებები მოვლენებს, დაერქვას სახელები და იქცეს დამხმარე საშუალებად ტრავმის გადალახვაში.

როგორც შესავალში იყო ნახსენები, ჩემი აზრით, არსებობს ხუთი ძირითადი მიზეზი, რის გამოც ეს მოვლენა ვერ ჩამოყალიბდა გაცნობიერებულ ტრავმად.

1. ტრავმულ მოვლენათა სიმრავლე - დროის ძალიან მცირე მონაკვეთში მოხდა ძალიან ბევრი მტკივნეული მოვლენა, (9 აპრილის ტრაგედია, კონფლიქტი ცხინვალის რეგიონში, საბჭოთა კავშირის დაშლა, თბილისის ომი, აფხაზეთის ომი), რამაც საერთო ტრავმული ხასიათი მიიღო და არ მოხდა, ასე ვთქვათ, მათი დანაწევრება ცალ-ცალკე მოვლენებად.

2. მტრის სახის პრობლემა - აფხაზეთისა და ოსეთის შეიარაღებულ კონფლიქტში ცალსახად არსებობდა დამნაშავე მხარე, რომლის წინააღმდეგაც იკვრებოდა ტრავმირებული ჯგუფი და ქმნიდა მასტერ ნარატივს. ხოლო მოცემულ კონფლიქტში არ არსებობს აშკარა მტერი. ერთ-ერთი გზა მოვლენის ტრავმად გასააზრებლად არის მკვეთრი საზღვრის შექმნა მტერსა და ტრავმირებულ საზოგადოებას შორის.

3. „ერის სირცხვილის“ პრობლემა - მაღლა ვახსენეთ, რომ ამ კონფლიქტში არ არსებობდა უცხო მხარე, ცალსახა მტერი, რომლის წინააღმდეგაც შეიკვრებოდა ერი. აქ ორივე მხარეს იდგა ქართველი. ეს მოვლენა იყო სირცხვილი და ამაზე ყველა ერთხმად თანხმდება, რომ ქართველს ქართველისთვის არ უნდა ესროლა. სწორედ ამიტომ, გაუცნობიერებლად თუ მიზანმიმართულად, მოხდა ამ ფაქტების დამალვა ან მიფუჩეჩება.

4. კონფლიქტში ჩართული პირების პრობლემა - ესეც ფრიად მნიშვნელოვანი ფაქტია, რომ ის ადამიანები, რომლებიც ჩართულნი იყვნენ ამ პროცესებში და ქმნიდნენ პოლიტიკურ ამინდს, დღესაც აქტიურად ჩანან პოლიტიკურ-სოციალურ ასპარეზზე.

5. შეფასების პრობლემა - მოვლენა რომ ტრავმად ჩამოყალიბდეს, საჭიროა მოვლენებს დაერქვას სახელები. ესეც ერთ-ერთი დიდი პრობლემაა, დღემდე გაურკვევლად გვრჩება, იყო ეს მოვლენა პუტჩი, თუ ქვეყნის დაცვის მცდელობა ხლისუფლების უზურპაციისგან.

მომდევნო თავებში შევეცდებით გავშალოთ ეს პრობლემები და მათზე უფრო ვრცლად ვისაუბროთ, კერძოდ, გავარკვიოთ, საიდან იღებს ეს პრობლემები სათავეს და რამდენად რეალურია და მწვავე ისინი დღეს.

* 1. **ტრავმულ მოვლენათა სიმრავლე**

საბჭოთა კავშირის არსებობის ბოლო წლები და მისი დანგრევა ერთ–ერთი უმნიშვნელოვანესი გეოპოლიტიკური მოვლენა იყო მე–20 საუკუნის ბოლოს. საქართველოსა და რუსეთის სისხლიან ურთიერთობას ხანგრძლივი ისტორია აქვს და იგი ყველა საფეხურზე განსხვავებული ფორმის, მაგრამ ერთი ინტერესის მატარებელი იყო.

გასული საუკუნის ყველა ღრმა ტრავმა სწორედ რუსეთს უკავშირდება, რომელსაც იმ ეტაპზე საბჭოთა კავშირის ფორმა ჰქონდა მიღებული. ჩვენ, ამ შემთხვევაში, გვაინტერესებს ის უკანასკნელი და შედარებით მასშტაბური ტრაგედიები, რომელიც შეიძლება საერთო კონტექსტში განვიხილოთ თბილისის ომთან მიმართებაში.

დამოუკიდებლობისკენ სწრაფვისთვის საბჭოთა ხელისუფლებამ საქართველო პირველად 1989 წლის 9 აპრილს დასაჯა. ამ ტრაგედიამ წარუშლელი კვალი დატოვა ქართველ ხალხზე. მისი მონაწილეები თუ ამ მოვლენის სხვა თანამედროვენი ტრავმირებულნი დარჩნენ მთელი ცხოვრების მანძილზე. ეს იყო დასაწყისი იმ შეურიგებელი ბრძოლისა, რომელმაც ქართულმა საზოგადოებამ გამოუცხადა საბჭოთა დიქტატურას. შემდეგ იყო ღრმა კრიზისი, რომელსაც ჰქონდა გამონათება პირველი დემოკრატიული და მრავალპარტიული არჩევნების სახით 1990 წლის 28 ოქტომბერს. შემდეგ იყო 1991 წლის 9 აპრილი, შემდეგ - 26 მაისი, მაგრამ საქართველოსთვის ამ უმნიშვნელოვანეს მოვლენებს, რომელსაც ცხოვრება თითქოს ახალ ეტაპზე უნდა აეყვანა და მოსახლეობისთვის ნანატრი, „გაბრწყინებული იბერია“ უნდა ეჩვენებინა, რეალურად შედეგი ნაკლებად ჰქონდა. ეს იმედგაცრუება უფრო ღრმა დეპრესიაში აგდებდა საზოგადოებას და ზრდიდა აგრესიასა და მოუთმენლობას. ის ფაქტი, რომ წარმატება შეიძლება იყოს ტრავმული ხასიათის, მითი არ არის. პარადოქსულია, მაგრამ ეს ცვლილებები, რომელიც თითქოს სასარგებლო იყო, რომელზეც ოცნებობდნენ და რომლისთვისაც იბრძოდნენ, რეალურად ტრავმული გამოდგა საზოგადოებისთვის. აშკარა იყო, რომ ხალხი, იმ გაღებული სიცოცხლეების სანაცვლოდ, დაპირებულ და ნანატრ კეთილდღეობას ელოდა. თუმცა ეს ასე არ მოხდა.

სტივენ ჯონსი თავის ნაშრომში აღნიშნავს: „დეკლარაცია სიმბოლური იყო, როგორც თავად ქართული პოლიტიკის დიდი ნაწილი. სიტყვებმა – დამოუკიდებლობა, დემოკრატია და ევროპა – 90-იან წლებში ათასობით ქართველი გამოიყვანა ქუჩებში, თუმცა ამ სიტყვების მნიშვნელობა ბევრს გააზრებულიც არ ჰქონდა. დამოუკიდებლობა გახდა ტერმინი, რომლისგანაც ქართველები მისტიურ აყვავებას, დემოკრატიას, სამართლიანობას და უსაფრთხოებას ელოდნენ.“ [ჯონსი.XVIII]

ამ მოვლენების პარალელურად მიმდინარეობდა პარტიზანული ომები ცხინვალის რეგიონში, სადაც თითქმის ყოველდღიურად ხდებოდა ინციდენტები, ესეც, რა თქმა უნდა, დიდი ტრაგედია იყო, მაგრამ მასაც საერთო კონტექსტი მნიშვნელოვნად თრგუნავდა. თბილისში პოლიტიკური მდგომარეობა იმდენად მწვავე იყო, რომ ცხინვალის კონფლიქტი თითქოს ფონი იყო მხოლოდ მიმდინარე პროცესებისათვის.

ბოლოს კი იყო აფხაზეთის ომი, რომელიც ალბათ თავისი მასშტაბით აჭარბებდა ყველა სხვა პრობლემას. 3000 დაღუპული ჯარისკაცი, 5000 მშვიდობიანი მოსახლე, საკუთარ ქვეყანაში დევნილად ქცეული 300 000 ადამიანი. ეს იყო სამოქალაქო ომის ყველაზე სისხლიანი და სასტიკი ფინალი, რომელმაც გადაფარა მანამდე არსებული ყველა კონფლიქტი.

პოლიტიკურად ესეთ დატვირთულ გარემოში, ხშირად, შესაბამისი სიმძიმით ვერც კი ხდებოდა იმ მოვლენების აღქმა, რომელიც გარშემო მიმდინარეობდა. სატელევიზიო გადაცემაში საუბრისას, აკაკი ასათიანი, უზენაესი საბჭოს თავმჯდომარე ამბობს: „იმ არანორმალურ ვითარებაში, დღეში ხუთი-ექვსი მოვლენა ხდებოდა ისეთი, რომელიც საუკუნეში, ან წელიწადში თუ მოხდება ხოლმე. იქ დაიტია, ამ ოცმა წელმა და იმ ერთმა წელმა -საუკუნე.[[4]](#footnote-4)“

**3.2 მტრის ხატის პრობლემა**

მეორე მნიშვნელოვანი ფაქტორი, რომელიც უნდა განვიხილოთ, არის მტრის სახე ამ დაპირისპირებაში. ჩემი აზრით, ეს ყველაზე მნიშვნელოვანი პუნქტია ჩამოთვლილთაგან. ვინ იყო ამ დაპირისპირებაში დამნაშავე და ვისთან კონფრონტაციით უნდა წარმოქმნილიყო ტრავმირებული წარმოსახვითი საზოგადოება? მტრის ძებნა, კონკრეტულ შემთხვევაში, იწყება იმის გამორკვევით, თუ ვინ იყო პირველი, ვინც გაისროლა ტყვია, თუმცა ამის დადგენა ხელს არაფერში გვაძლევს, რადგან მსროლელი მაინც ქართველი იყო. ამ მოვლენების შემდეგ, როდესაც დაიწყო ამ თემაზე მეტ–ნაკლებად საუბარი, იყო მცდელობა, რომ ამ შემთხვევაშიც რუსეთის სახე წარმოეჩინათ მტრის ხატად.5 მიუხედავად იმისა, რომ რუსული ძალების როლი ძალიან დიდი იყო და როგორც მაღლა ითქვა, მათი სცენარით წარიმართა მოვლენები საქართველოში, ეს ჩამორიგებული თუ ნაყიდი ავტომატები მაინც ქართველებს ეჭირათ და, შესაბამისად, მთლიანად რუსული ძალებისთვის პრობლემის გადაბრალება არალოგიკური იქნებოდა.

აფხაზეთის და ოსეთის შემთხვევაში, ვაწყდებით თითქმის ერთგვაროვან ნარატივებს, სადაც რუსი ცალსახა მტერია, საქართველო მსხვერპლი, ხოლო აფხაზურ-ოსური ეთნიკური ჯგუფები კი - მხოლოდ საშუალება ომის საწარმოებლად.

სამოქალაქო ომამდე, რა თქმა უნდა, იყო რუსეთისა და საბჭოთა იმპერიის წინააღმდეგ მიმართული ნეგატიური რიტორიკა და არსებობდა ფართო „ჩვენ“ და „სხვა“ ჯგუფები, რომელშიც მოიაზრებოდნენ ქართველები და დამპყრობელი რუსები. ეს „ჩვენ“ ჯგუფი ხანდახან უფრო ფართო სახესაც ატარებდა და მოიაზრებდა ყველა ჩაგრულ რესპუბლიკას. თუმცა, თბილისის მოვლენებში ფიგურირებდა უფრო ვიწრო წარმოსახვითი იდენტობები. დაპირისპირებული ჯგუფების ჩამოყალიბებას დიდად შეუწყო ხელი გამსახურდიას რადიკალიზმმა, პოლიტიკურმა რომანტიზმმა და დემოკრატიული ინსტიტუტების ზედაპირულმა გააზრებამ. იგი იყო კარგი რევოლუციონერი, თუმცა ვერ გამოდგა კარგი მმართველი. როგორც ჯონსი აღნიშნავს, მან ვერ გაითავისა მაკიაველისეული ფორმულა, რომელიც გადარჩენის პრაგმატულ რეცეპტს გულისხმობს: მეტოქეების დაშოშმინება, ხალხის უსაფრთხოების უზრუნველყოფა და სახელმწიფოსთვის მოკავშირეების შემომტკიცება [სტივენ ჯონსი 102].

ამ პერიოდში ჩნდება ბევრი „ჩვენ“ და „სხვა“ ჯგუფები. ზოგ შემთხვევაში „ჩვენ“ იყო ხელისუფლება, რომელიც არათუ საწინააღმდეგო, არამედ ნეიტრალურ პოლიტიკურ აზრსაც, ხშირ შემთხვევაში, ღალატად აღიქვამდა. სწორედ ამიტომ „სხვა“–ში გაერთიანდა ყველა საპირისპირო აზრის მქონე ადამიანი.

მეორე ოპოზიციურ წყვილად შეიძლება წარმოვიდგინოთ, საბჭოთა სისტემისაგან დაჩაგრული და მარგინალიზებული საზოგადოება, რომელსაც გამსახურდია იცავდა; მეორე მხარეს - „მტრების ბანაკში“ კი ერთიანდებოდნენ „წითელი ინტელიგენცია“ და ხალხი, რომელმაც სისტემის ჩამოშლასთან ერთად დაკარგა ის პრივილეგიები, რითაც სარგებლობდა ადრე.

არსებობდა კიდევ ერთი სენსიტიური ოპოზიციური წყვილი, რომელსაც „ქალაქი“ და „სოფელი“ ერქვა. სოფლისა და ქალაქის მოწყვეტილობა ახალი ნამდვილად არ იყო მე–20 საუკუნის ბოლოსთვის. ამის უკვე კარგად დამკვიდრებული პრაქტიკა არსებობდა სსრკ–ში, რასაც საპასპორტო მიგრაციული კონტროლი ერქვა. ასევე ის, რომ ყველა სატრანსპორტო გამართული გზა თბილისს უკავშირდებოდა, ხოლო რეგიონთაშორისი გამართული კომუნიკაციის გზა თითქმის არ არსებობდა.

ხელისუფლებასთან დაპირისპირებული პარტიები ხშირად აძახებდნენ პრეზიდენტს, რომ მისი ძირითადი დასაყრდენი არათბილისელი მოსახლეობისგან შედგებოდა და ამით აქცენტს დაბალ პოლიტიკურ თვითშეგნებაზე აკეთებდნენ. აღსანიშნავია კიდევ ერთი დეტალი: პარლამენტის შენობის ალყის დროს, ნოემბერში, ამბოხებულებს საქართველოს დროშასთან ერთად, თბილისის დროშაც ჰქონდათ გამოკიდებული. ქალაქსა და სოფელს შორის დაპირისპირება შეიძლება დავამოწმოთ არჩევნების პროცენტული მაჩვენებლებითაც. ეს დაპირისპირებული წყვილი – ქალაქი და სოფელი – რომ არსებობდა, გამოიხატა იმაში, რომ თბილისსა და ბათუმში ყველაზე დაბალი მხარდაჭერა ჰქონდა გამსახურდიას. მისი მაღალი რეიტინგი ძირითადად პერიფერიებს ეყრდნობოდა.

ეს იყო ის ძირითადი „ჩვენ“ და „სხვა“ ჯგუფები, რომელიც მაშინ არსებობდა. სწორედ მათ შორის ხდებოდა იმის გამორკვევა, თუ ვინ იყო მტერი. გამოდის, რომ მოხდა საზოგადოების მრავალ, წვრილ იდენტობებად დანაწევრება და დაპირისპირება. მცირერიცხოვან საზოგადოებაში კი, სადაც ამდენი კონფრონტაციული ხასიათის ჯგუფია, ნამდვილად ძნელია გამოავლინო, რეალურად ვინ იყო დამნაშავე ამ კონფლიქტში. სწორედ ამიტომ ხდება შეუძლებელი ამ დაპირისპირებაში შეიქმნას მტრის ხატი.

**3.3 ერის სირცხვილი**

კიდევ ერთი მიზეზი, რის გამოც ეს საკითხი ერთგვარად ტაბუირებულია, არის ის, რომ ერი განიცდის სირცხვილის გრძნობას იმის გამო, რაც ჩაიდინა.

დამოუკიდებლობის გამოცხადებამდე და მას მერეც, ყველა აქციაზე თუ შეკრებაზე ისმოდა ბრტყელ-ბრტყელი ფრაზები საქართველოს უნიკალურობაზე, ქართველი ხალხისა და გენის სიდიადეზე, პატრიოტიზმზე. ხალხი დამოუკიდებლობასთან ერთად აყვავებას და კეთილდღეობას ელოდა, თუმცა სულ რაღაც ნახევარ წელიწადში ისევ ქართულმა ხასიათმა იჩინა თავი - რადიკალიზმმა და პირველობის დაუოკებელმა სურვილმა, რამაც, საბოლოოდ, საქართველო დიდ სირცხვილამდე მიიყვანა.

„გამსახურდიამ თავის 1990 წლის ნოემბრის ინაუგურაციაზე იწინასწარმეტყველა, რომ საქართველო გახდებოდა მორალური სიდიადის მაგალითი მთელი მსოფლიოსთვის, მაგრამ სულ რაღაც ერთი წლის შემდეგ საქართველო იქცა არაკომპეტენტური ავტორიტარიზმის მაგალითად და ერთ-ერთ ისეთ სახელმწიფოდ პოსტსაბჭოთა სივრცეში, რომელმაც ყველაზე ადრე იგემა წარუმატებლობა.“ [ს.ჯონსი 74.]

ეს იყო განსხვავებული ომი, რომელშიც გამარჯვებული და დამარცხებული, დამნაშავე და უდანაშაულო, მტყუანი და მართალი არ არსებობდა. მაშინაც და დღესაც ყველა თანხმდება, რომ ეს იყო დიდი შეცდომა, რომელიც არ უნდა მომხდარიყო.

დათო ტურაშვილი თავის ნაწარმოებში „იყო და არა იყო“ წერს: „თბილისის ომს უფრო მეტი მაყურებელი ჰყავდა, ვიდრე მონაწილე. სხვა ნიშნებითაც ეს იყო უცნაური და განსხვავებული ომი. ...უიმისოდაც მსხვერპლი ისედაც დიდი იყო, რაც მთავარია ომი წაგებული ჰქონდა ორივე მხარეს, რადგან შენს ომში ყოველთვის შენ აგებ და არა სხვა, საკუთარ ქვეყანას ომს ვერასოდეს მოუგებ.“[დ.ტურაშვილი 2009;168]

როცა ამ პუნქტზე ვსაუბრობთ, საინტერესოა ქართული დოკუმენტური ვიდეო არქივი, სადაც ბევრ საინტერესო ფაქტს შეიძლება წააწყდეს ამ საკითხით დაინტერესებული ადამიანი. მთავრობის სასახლის აღების დოკუმენტურ კადრებში (ამ დროს გამსახურდია უკვე გაქცეულია) ვხედავთ სცენას, სადაც ამბოხებულები იარაღის ჰაერში სროლით აღნიშნავენ გამარჯვებას, ამ დროს მათთან მიდის გოჩა ყარყარაშვილი (გია ყარაყარაშვილის ძმა, რომელიც ასევე ჩართული იყო პროცესებში) ყვირილით, ლანძღვით და დაჟინებით ითხოვს მათგან შეწყვიტონ ზეიმი, რადგან ეს აღსანიშნი გამარჯვება არ არის და თანამოძმეების სიკვდილი სასიხარულო ვერ იქნება.

აღნიშნული ფაქტები მეტყველებს, რომ ერი განიცდის ტრავმულ გრძნობებს, თუმცა ცდილობს მის დათრგუნვას.

ჩემი აზრით, ჰიპოთეზა, რომლის მიხედვითაც თბილისის ომი იყო ერის სირცხვილი, შეიძლება განვიხილოთ კულტურული ტრავმის ფსიქოანალიტიკური გააზრების ჭრილში. რას ნიშნავს ეს? როდესაც კარგ ადამიანებს რაიმე ცუდი ემართებათ, ისინი შეიძლება ისე შეშინდნენ, რომ დათრგუნონ ტრავმის განცდაც კი. ამ დროს, არ ხდება აქტორის მიერ ტრავმული მოვლენის მიღება და მისი გადალახვა, სწორედ ამიტომ ეს მოვლენა ინაცვლებს არაცნობიერში. ტრავმის დაძლევის მთავარი საშუალება ხომ სწორედ მასზე საუბარი, გააზრება და მიღებაა. ამგვარად, ტრავმული მოვლენები მომდინარეობს არა მხოლოდ უშუალოდ მოვლენისგან, არამედ მათი დათრგუნვის მძაფრი სურვილისგანაც. მისი დათრგუნვის მცდელობა კი შედეგია იმ სირცხვილისა, რომელსაც ერი განიცდის.

**3.4 კონფლიქტში ჩართული პირები.**

თანამედროვე პოლიტიკა საქართველოში, შეიძლება ითქვას, რომ გამსჭვალულია 90–იანი წლების ტრავმული მოვლენებით. დღესაც კი, 25–27 წლის წინანდელი მოვლენები აქტუალურია და ხშირად ხდება მათი თავისებური ინტერპერეტირება პოლიტიკოსების მიერ, ვინაიდან საქართველოში პოლიტიკური კულტურა კვლავაც დაბალია. ეს მტკივნეული თემები ისევ ერთ–ერთ კარგ საშუალებად ითვლება საზოგადოებრივი აზრის სამართავად.

ამ ტრავმის გადალახვა დღეს ქართულ საზოგადოებას და პარტიულ ელიტას სჭირდება ისე, როგორც არასდროს, რათა დაირღვეს ჩაკეტილი წრე. დღესდღეობით მიმდინარე დავა და შუღლი რეალურად იმ მოვლენების გაგრძელებაა. აქ ისევ შეიძლება ვთქვათ, რომ დაბალი პოლიტიკური კულტურა განაპირობებს იმას, რომ ადამიანები დღესაც მხარს უჭერენ არა პროგრამას, არამედ პიროვნებას. იმისთვის, რომ ქართული პოლიტიკა ამ კომპლექსებისგან გათავისუფლდეს, საჭიროა თაობათა ცვლა. თუმცა, ეს დროს მოითხოვს და ამ ვითარებაში იგი დიდი ფუფუნებაა.

სხვა საშუალება, რომელიც არსებობს, არის ძველი პოლიტიკური ფიგურების ხელოვნურად ჩანაცვლება ახალგაზრდებით, რომელთაც არ მიუძღვით წვლილი წარსულის მწარე მოვლენებში.

ეს ტენდენცია დაიწყო ვარდების რევოლუციის შემდეგ და გრძელდებოდა წლების განმავლობაში. ეს იყო ერთადერთი გზა პოლიტიკიდან ნელ–ნელა და უმტკივნეულოდ განედევნათ ის ფიგურები, რომელნიც, პირდაპირ თუ ირიბად, პასუხისმგებელი იყვნენ სამოქალაქო ომზე.

ზვიად გამსახურდიას ჩამოცილების შემდეგ რთული პოლიტიკური ვითარება შეიქმნა. ზვიადის მომხრეები, რა თქმა უნდა, გადავიდნენ ოპოზიციაში, რადგან ისინი ვერაფრით შეეგუებოდნენ კიტოვანისა და იოსელიანის მიერ მოწვეულ საბჭოთა წარმონაქმნს – ედუარდ შევარდნაძეს. მითუმეტეს, ეროვნული სულისკვეთების აღმავლობის გზაზე, სრულიად წარმოუდგენელი იყო პიროვნება, რომლისთვისაც „მზე ჩრდილოეთიდან ამოდიოდა“.

შევარდნაძე, თავის მხრივ, იმ პირების მიმართ სულაც არ ყოფილა ლოიალური, ვინც იგი საქართველოში მოიწვია. სულ მალე მოხდა მხედრიონის განიარაღება, იოსელიანისა და კიტოვანის დაპატიმრება. შევარდნაძეს საზოგადოებაში რეალური დასაყრდენი არ ჰქონდა, იმ „წითელმა ინტელიგენციამაც“ კი ზურგი აქცია, რომელმაც თავის დროზე ზარ–ზეიმით მიიღო აეროპორტში, რადგან ახალმა მხსნელმა მათი იმედები ვერ გაამართლა.

ჯაბა იოსელიანი და მისი მხედრიონი, თავიდან კარგი დასაყრდენი იყო პრეზიდენტისთვის. იგი ამით ზვიადის მომხრეებს აშოშმინებდა და არ აძლევდა მათ რაიმე სერიოზული მოძრაობის წამოწყების საშუალებას. თუმცა აფხაზეთის ომმა და ლტოლვილთა უზარმაზარმა ნაკადმა მორალურად და ეკონომიკურად ისედაც განადგურებული და დემორალიზებული საზოგადოება კიდევ უფრო გატეხა. ხალხი სრულმა აპათიამ მოიცვა და აღარ არსებობდა ძალა, რომელსაც შევარდნაძისთვის რეალური წინააღმდეგობის გაწევა შეეძლო. სწორედ ამის შემდეგ გათავისუფლდა შევარდნაძე იოსელიანის გავლენისგან და შეძლო მისი ჩამოშორება, რადგან რეალურად საფრთხე აღარ არსებობდა და, შესაბამისად, არც მისი საჭიროება.

მიხეილ სააკაშვილის პოლიტიკურ ასპარეზზე გამოჩენა საკმაოდ წარმატებული გამოდგა. მან უმალ დაიმსახურა ზვიადის მომხრეების სიმპათია, რადგან ახალგაზრდა, ქარიზმატული და უკომპრომისო ლიდერი, თავისი ნაციონალური იდეებით, აშკარად ასოცირდებოდა ზვიადთან.

ხალხი დაღლილი იყო თითქმის თორმეტწლიანი უმოძრაობით, კორუფციით და კლანების თარეშით. ახალი ლიდერი კი იმედის მომცემი იყო არამარტო ზვიადის მომხრეებისთვის, არამედ ჩვეულებრივი ხალხისთვის და გამსახურდიას მოწინააღმდეგეებისთვისაც, რომელნიც შევარდნაძის მთავრობაშიც ოპოზიციაში დარჩნენ.

ძველმა სახეებმა აქტიურად დაიწყეს მიხეილ სააკაშვილის გარშემო შემოკრება, რადგან გრძნობდნენ იმ მუხტს, რომელსაც იგი ატარებდა. ეს ერთობაც დიდხანს არ გაგრძელებულა, მიუხედავად სწრაფი ეკონომიკური სტარტისა და ქვეყნის საერთაშორისო იმიჯის მკვეთრი გაუმჯობესებისა, ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა მაინც ვერ ასცდა წინა ხელისუფლების მემკვიდრეობას, რაც უკომპრომისობაში და საწინააღმდეგო პოლიტიკური აზრის პერსონიფიცირებაში გამოიხატებოდა.

როგორც სტივენ ჯონსი ამბობს, საქართველო ვერც ამ შემთხვევაში გაექცა პატრონაჟის სინდრომს. ფორმა წარმოადგენდა პარტიულ პატრონაჟს, რაშიც ბრალს სდებდნენ სააკაშვილს: „სააკაშვილი ამბობდა, რომ მან გაანადგურა ორგანიზებული დამნაშავეები, როგორც კლასი, მკაცრი სისხლის სამართლებრივი პოლიტიკით და ნულოვანი ტოლერანტობით დანაშაულისადმი. შედეგად ორგანიზებული დანაშაული ეკონომიკური სივრციდან განიდევნა, მაგრამ მიუხედავად სააკაშვილის განცხადებისა, „რომ ჩვენი საზოგადოება ნიჭსა და პირად სიძლიერეს უნდა ემყარებოდეს და არა კრონიზმს, ან ვინ ვის იცნობს“, მფარველსა და პატრონაჟულ სისტემას ფეხი არ მოუცვლია მთავრობიდან (ჯონსი, 189–190 გვ.).

სწორედ ხსენებული კრონიზმი და ფავორზმი გახდა მთავარი მიზეზი იმისა, რომ სააკაშვილსი წინააღმდეგ ჩამოყალიბდა დიდი ოპოზიციური ალიანსი, რომელიც 12 პარტიას აერთიანებდა. ეს იგივე სიტუაციაა, როგორც გამსახურდიას შემთხვევაში: „ყველას მინუს ერთი“[[5]](#footnote-5).

ეჭვებს ნაციონალური მოძრაობის შერჩევით სამართალზე, რადიკალიზმზე და პრობლემების გადაჭრის ხისტ მეთოდებზე კიდევ უფრო ამყარებდა საეჭვო ვითარებაში გარდაცვლილი პოლიტიკური ოპონენტები. მან ურთიერთობა გაიფუჭა ზვიადის მომხრეებთანაც, რის საბაბიც გახდა სასამართლო დავა ცოტნე გამსახურდიასთან.

ასევე მან გადაიმტერა ხსენებული წითელი ინტელიგენციაც, რომელიც კვლავაც ნოსტალგიური გრძნობებით იყო გამსჭვალული რუსეთისადმი. ერთ-ერთ გამოსვლაში, სადაც სააკაშვილი სამოქალაქო პასუხისმგებლობაზე ესაუბრებოდა ახალგაზრდებს, ახსენა ფრაზა „ჩარეცხილები“, რომელშიც ირიბად სწორედ წითელი ნომენკლატურა იგულისხმა და ამით საზოგადოების ე.წ. მაღალ ფენას ღიად დაუპირისპირდა. ეს მოვლენები ძალიან კარგი საშუალება გამოდგა ძველი პოლიტიკური ფიგურებისთვის, რომლებმაც სააკაშვილისადმი უკმაყოფილების ზრდასთან ერთად, ნელ–ნელა დაიწყეს პოლიტიკური და სოციალური რეაბილიტაცია საზოგადოებაში.

საბოლოოდ, ქართულ პოლიტიკურ სივრცეში მივიღეთ იმ ძველი პოლიტიკური ფიგურების რეინკარნაცია, რომელთა კეთილსინდისიერებაც წლების განმავლობაში კითხვის ნიშნის ქვეშ იდგა და საზოგადოებისგან უნდობლობით სარგებლობდნენ. მოვლენათა ეს ჯაჭვი ცხადყოფს, რომ ქართული პოლიტიკა ვერ არღვევს ამ წრეს, რომელიც პირად დაპირისპირებასა და წარსულ წყენას უკავშირდება.

სწორედ ზემოთ ხსენებული მიზეზების გამო ვთვლი, რომ ქართულ პოლიტიკურ სივრცეში ძველი სახეების არსებობა ხელს უშლის თბილისის სამოქალაქო ომის ნარატივს, იქცეს კოლექტიურ, გააზრებულ კულტურულ ტრავმად.

**3.5 შეფასების პრობლემა**

ტრავმის ჩამოყალიბებაზე როცა ვსაუბრობთ, აუცილებელია საზოგადოებას ჰქონდეს პასუხები იმ კითხვებზე, რომელიც გაჩნდა, რათა შემდეგ შეძლოს მოვლენების შეფასება. სწორედ ეს შეუფასებლობა არის ერთ-ერთი დიდი წინაღობა, რის გადალახვაც ვერ ხერხდება და ტრავმა კვლავ იგნორირებული რჩება.

ჯეფრი ალექსანდერი აღნიშნავს, რომ როცა იქმნება მასტერ ნარატივი, აუცილებელი პირობაა, რომ იგი აკმაყოფილებდეს იმ ოთხ პუნქტს, რომელიც შესავალში ვახსენეთ და რომელსაც მომდევნო თავში უფრო ვრცლად განვიხილავთ. კითხვები, რომელსაც ალექსანდერიუსვამს ტრავმულ საზოგადოებას, არის გზა, რომელმაც უნდა მიგვიყვანოს მოვლენების შეფასებამდე. ძირითადად, მას მაგალითად მოჰყავს ნაცისტური გერმანიის და ჰოლოკოსტის მაგალითი. ეს კითხვები შეიძლება მოვარგოთ საკუთარ შემთხვევას და მივყვეთ თანმიმდევრობით. ეს დაგვეხმარება გამოვარკვიოთ, რეალურად გვაქვს თუ არა ცალსახა შეფასება მოცემული მოვლენისა და როგორია იგი.

1. რა მოხდა რეალურად?

ეს იყო სამოქალაქო ომი, რომელიც იყო პოლიტიკური შეხედულებებით მოტივირებული და მოიცვა მთელი საზოგადოება, თუ ორი მცირე ჯგუფის დაპირისპირება ძალაუფლების ხელში ჩასაგდებად, რომლის მოქმედების არეალიც ქალაქის რამოდენიმე ქუჩასაც კი არ გასცდენია?

1. რომელი ჯგუფი გახდა ტრავმის მსხვერპლი? იყო ეს კონკრეტული ჯგუფი, თუ ცალკეული ინდივიდები? ტრავმა ერთმა ჯგუფმა მიაყენა მეორეს, თუ რამდენიმე ჯგუფი იყო ჩართული?

ვინ იყო ამ დაპირისპირებაში ტრავმირებული მხარე, ეს იყო დამარცხებული ზვიადის მომხრეები, თუ გამარჯვებული მხარეც? ტრავმა იწვნია მთელმა საქართველომ თუ მხოლოდ თბილისმა, ან იმ ხალხმა, ვინც უშუალოდ მიიღო მონაწილეობა მასში?

1. რა დონეზე იზიარებენ აუდიტორიის წევრები ტრავმის მატარებელი ჯგუფის ტკივილს?

როგორ მიიღო თბილისის ომში დაზარალებული ხალხი უფრო ფართო აუდიტორიამ? აღიქვეს თუ არა მათი პირადი ტრაგედია, როგორც ერის და საკუთარი ტრაგედიაც, თუ ეს დარჩა როგორც უსიამოვნო შემთხვევა, რომელთანაც ვერ დამყარდა იმდენად მჭიდრო ემოციური კავშირი, რომ ეს საერთო ტრავმად გააზრებულიყო? ფართო აუდიტორიად შეიძლება მოვიაზროთ რეგიონები, სადაც ნაკლებად იგრძნობოდა მიმდინარე მოვლენათა სრული სიმძიმე.

1. რეალურად ვინ მიაყენა ტრავმა მსხვერპლს? ვინ იყო ტრავმის მიზეზი?

ამ კითხვაზე პასუხის საპოვნელად, ისევ ვუბრუნდებით მეორე კითხვას და პირიქით. თუ არ გვყავს განსაზღვრული, ვინ იყო ამ დაპირისპირებაში მსხვერპლი, რთულია ეძებო დამნაშავეც. ეს იყო იოსელიანი და კიტოვანი, რომელთაც წამოიწყეს ამბოხი და დაუპირისპირდნენ პრეზიდენტს, თუ გამსახურდია, რომელსაც ძალაუფლების უზურპაციას და პოლიტიკური ოპონენტების დევნას ედავებოდნენ.

ეს ის კითხვებია რასაც აუცილებლად სჭირდება პასუხები, რომ მოვლენები შევაფასოთ. პრობლემა ძალიან ღრმაა და მრავალი პოლიტიკური პერსპექტივა გააჩნია. სწორედ ეს ბევრი და რადიკალურად განსხვავებული ხედვები აფერხებს დომინანტი ნარატივის ჩამოყალიბებას.

მოვლენათა შეფასება რომ პრობლემაა და ასევე ის, რომ მისი განსხვავებული რეპრეზენტირება მუდმივად ხდება ხელისუფლების ცვლილებასთან ერთად, ყველაზე ადვილი აღსაქმელია პერიოდული გამოცემების საშუალებით.

გთავაზობთ გაზეთ „საქართველოს რესპუბლიკის“ რამდენიმე ნომრის რიტორიკას, რათა ვნახოთ, როგორ შეიცვალა გაზეთის მიერ პოლიტიკურ მოვლენათა შეფასების ხასიათი ერთ კვირაში.

24 დეკემბრის ნომერში მთავარი გვერდი იწყება სათაურით: „საქართველოში გრძელდება პუტჩი“, რაც მოვლენების ცალსახა შეფასებაა. მის გვერდით სვეტში დაბეჭდილია ზვიად გამსახურდიას მიმართვა „გაეროს, მსოფლიოს ქვეყნების პარლამენტებსა და მთავრობებს“.

*„ამჟამად თბილისში - საქართველოს დედაქალაქში დაძაბული სიტუაციაა. შეიარაღებული ეგრეთ წოდებული ოპოზიცია ცდილობს პარლამენტის შენობაში შეჭრას და კანონიერი ხელისუფლების დამხობას.“*

თუ დაპირისპირების საბოლოო შედეგსაც მივიღებთ მხედველობაში, ამ მიმართვიდან აშკარად იგრძნობა, ვინ შეიძლება იყოს ტრავმირებული ჯგუფი და ვინ - დამნაშავე. მიმართვის ადრესატებსაც თუ გავითვალისწინებთ, ეს არის სწორედ ის ფართო აუდიტორია, რომელთანაც ხდება კავშირის დამყარების მცდელობა.

25 დეკემბრის ნომერში უფრო საგრძნობია ის დაძაბული მდგომარეობა, რომელიც ქალაქის ქუჩებში სუფევდა. გაზეთის მთავარ გვერდზე მხოლოდ ერთ სტატიას ვხვდებით, რომელიც პრეზიდენტის საგანგებო განცხადებაა, სათაურით: „მომავალი ჩვენია“. აქ გამსახურდია ცდილობს ამხილოს ის ჯგუფი, რომელიც მათ წინააღმდეგ გამოდის. რიტორიკა აქაც იდენტურია, თუმცა იზრდება ამ მოვლენებზე პასუხისმგებელთა წრე: *„იმპერიულმა ძალებმა და მისმა აგენტურამ საქართველოში, თავს მოგვახვიეს საყოველთაო დესტაბილიზაცია.“*

1991 წლის ბოლო ნომერში, რომელიც 27 დეკემბერს გამოდის, ბოლოჯერ ვხვდებით ხელისუფლებისადმი ლოიალურ რიტორიკას. მომდევნო ნომერი უკვე ახალი წლის 8 იანვარს გამოდის, ახალი რიტორიკით. ამ დროს უკვე დასრულებულია შეტაკებები, გამსახურდია კი გაქცეული.

8 იანვრის საგანგებო გამოცემა სრულიად შეცვლილი რიტორიკითა და მიმართვის ავტორებით ბრუნდება. „ერის გადარჩენის ერთადერთი გზა“, „დიქტატორული რეჟიმი დამხობილია“, „თავისუფალი, დემოკრატიული საქართველოსთვის“. ეს არის სათაურები, რომელსაც მთავარ გვერდზე ვაწყდებით ავტორებად კი იოსელიანი და კიტოვანი გვევლინებიან.

გთავაზობთ ამონარიდებს სტატიიდან „ერის გადარჩენის ერთადერთი გზა“:

*„საქართველოში პრეზიდენტ ზვიად გამსახურდიას მოსვლის დღიდან, მძვინვარებს დიქტატორული რეჟიმი. უხეშად ირღვევა ადამიანის უფლებები, შეგნებულად ჩაღდება ერთაშორისი შუღლი.“*

*„პრეზიდენტის ბრძანებით, მისმა ერთგულმა ლაქიებმა რამდენჯერმე ცეცხლი გაუხსნეს მშვიდობიან მოსახლეობას, დაიღვარა სისხლი.*

*რჩებოდა ერთადერთი გზა ერის გადარჩენისა და ქვეყანაში მშვიდობის დამყარებისა - არსებული რეჟიმის დამხობა შეიარაღებული გზით.“*

როგორც ვხედავთ, მივიღეთ სრულიად სხვა შინაარსის ნარატივი, რომელიც სულ სხვა ჯგუფს წარმოაჩენს დამნაშავედ.

მიუხედავად იმისა, რომ ძირითადად კონფლიქტში გამარჯვებული მხარე წერს ისტორიას და უფრო მძლავრი ბერკეტები აქვს დომინანტი ნარატივის შესაქმნელად, ჩვენს შემთხვევაში ეს მაინც ვერ მოხერხდა. დაპირისპირება ძალიან დიდი და მწვავე იყო, ხოლო მომდევნო ხელისუფლება - არასაკმარისად ქმედითი და ძლიერი. სწორედ ამიტომ, მათი მხრიდან წამოსული გამსახურდიას საპირისპირო რიტორიკა არადამაჯერებელი და ნაკლებ სარწმუნო იყო. ამ ცვლილებების შემდეგ ქვეყანა რომ აღმავლობის გზაზე დამდგარიყო, საზოგადოებას შეიძლება ერწმუნა კიდეც ძალადობრივი ცვლილებების აუცილებლობა და მიეღო ეს რიტორიკა, როგორც დომინანტი აზრი, თუმცა ეს ასე არ მოხდა და მოსახლეობას დღემდე გაორებული შეხედულება აქვს თბილისის ომთან დაკავშირებით.

1. **სამოქალაქო ომზე შექმნილი ნარატივები**

ტრავმის ჩამოყალიბებაში გადამწყვეტ როლს თამაშობს ამ მოვლენაზე შექმნილი ნარატივები. ეს შეიძლება იყოს მხატვრული ლიტერატურა, მხატვრული ფილმი, მეხსიერების არეები. დომინიკ ლაკაპრა თვლის, რომ ხელოვნებაში ტრავმა განსაკუთრებულად აისახება, მითოლოგიზდება, შელამაზდება და პოეტურ სახეს იძენს.

ჯეფრი ალექსანდერი აღნიშნავს, რომ ტრავმის პროცესი გავს საუბრის პროცესს. ტრავმას, ისევე როგორც საუბარს ახასიათებს მსგავსი პუნქტები. იმისათვის რომ შედგეს დიალოგი ან ტრავმული პროცესი, საჭიროა: „სპიკერი“ - მოსაუბრე, რომელიც იქნება აუცილებლად ტრავმის მატარებელი ჯგუფის წევრი (carrier group), აუდიტორია - ეს არის მთლიანი საზოგადოება, ვისთვისაც ხდება ტრავმის თხრობა და სიტუაცია - ისტორიული, კულტურული, ან ინსტიტუციური გარემო, სადაც ხდება მეტყველების აქტი.

ამ შემთხვევაში მთხრობელის მიზანია დამაჯერებლად წარმოაჩინოს და ახსნას მოვლენის ტრავმული ბუნება. აუდიტორია, რომელთანაც ხდება კავშირის დამყარება, პირველ რიგში შედგება თავად ტრავმირებული პიროვნებებისგან. თავიდან სწორედ ისინი უნდა დაარწმუნოს სპიკერმა ტრავმის საფუძვლიანობაში და რეალურობაში. მხოლოდ მათთან მიღწეული წარმატების შემდეგაა შესაძლებელი, საზოგადოების სხვა წევრებთანაც დამყარდეს ემოციური კავშირი. „იმისთვის, რომ გაცილებით ფართო აუდიტორია დარწმუნდეს გამოცდილების და მოვლენის ტრავმულობაში, გადამტანმა ჯგუფებმა წარმატებული მიზანმიმართული სამუშაო უნდა ჩაატარონ.“[Alexander; 94]

ძალიან მნიშვნელოვანი ასპექტია ამ შემთხვევაში, თუ ვინ არის ადამიანი, რომელმაც ტრავმის ინტერპრეტირება უნდა მოახდინოს საზოგადოებაში. ემოციური კავშირის დამყარება აუდიტორიასთან გაცილებით მარტივია, როცა სპიკერი ფართო საზოგადოებისთვის მორალურად მისაღები პიროვნებაა.

სამეცნიერო ლიტერატურაში განასხვავებენ ტრავმის ნარატივის რამდენიმე სახეს (Neimeyer 2006: 82):

1. არაორგანიზებული ნარატივი (ქაოსური, ფრაგმენტული ნარატივი, შექმნილი ტრავმის მსხვერპლის მიერ);
2. არადომინანტი ნარატივი (პირადი ისტორიები, სოციალურ სიტუაციასთან დაუკავშირებელი ისტორია); არადომინანტი ან, სხვანაირად, არასოციალური ნარატივებისთვის დამახასიათებელია პირად ისტორიებზე აგებული თხრობა მეტი ინდივიდუალური ელემენტით, თუმცა მათში მთელი საზოგადოების მდგომარეობაც აისახება.
3. დომინანტი ნარატივი (ტრავმის გაბატონებული ვერსია). დომინანტი ნარატივის მიზანი მომხდარი ისტორიული მოვლენის შესახებ გაბატონებული აზრის შექმნაა.

თვალს თუ გადავავლებთ სამოქალაქო ომზე შექმნილ ლიტერატურას, აშკარად დავინახავთ, რომ მას ძირითადად არაორგანიზებული და არადომინანტი ნარატივის ფორმა აქვს.

ეს ნარატივები უმეტესწილად იქმნებოდა იმ ჯგუფების მიერ, რომელნიც უშუალო მონაწილენი იყვნენ ამ მოვლენების, მაგალითად: ჯაბა იოსელიანი - „სამი განზომილება“, ნოდარ ნათაძე - „რაც ვიცი“, მაიზერ გელოვანი - „ოფიცრის მწარე მოგონებანი“, დათო ტურაშვილი - „იყო და არა იყო რა“, რევაზ გაჩეჩილაძე - „ჩემი XX საუკუნე“. ეს იმ ლიტერატურის მცირე ჩამონათვალია, რომელიც ამ პერიოდს ეხება. რთულია რომელიმე მათგანი ჩაითვალოს დომინანტ ნარატივად. ეს არის ტრავმირებული პიროვნებების პირადი ისტორიები და მათეული ხედვა იმდროინდელი მოვლენებისა. ყველა მათგანს საკუთარი პერსპექტივა აქვს, საიდანაც ამ მოვლენას აღიქვამს და იგი განსხვავდება სხვა ავტორებისაგან, სწორედ ამიტომ ვერცერთი მათგანი ვერ ქმნის დომინანტ ნარატივს. ყოველი მონათხრობი პირად ტრაგედიაზეა დამყარებული და მხოლოდ გარკვეული ჯგუფისთვისაა საზიარო.

* 1. **„სამი განზომილება“**

ჯაბა იოსელიანის ნაწარმოები მხატვრული ავტობიოგრაფიის ფორმატით მოგვითხრობს მთლიანი სამოქალაქო ომის პერიოდს. გარდა იმისა, რომ წიგნში შესულია ბევრი უაღრესად მნიშვნელოვანი ფაქტი, რომელიც ძალიან საინტერესოა ამ პერიოდით დაინტერესებული ადამიანებისთვის, იგი ასევე საკმაოდ მაღალ დონეზეა შესრულებული, როგორც ტექნიკურად, ასევე მხატვრული თვალსაზრისითაც.

მკითხველი აუცილებლად შეამჩნევს, რომ მიუხედავად გადმოსაცემად საკმაოდ მძიმე თემისა, ავტორი საოცრად მსუბუქად წერს მიმდინარე პროცესებზე, რაც შესწავლის პროცესს აადვილებს. ამ ნარატივს უფრო მეტად მიმზიდველს და საინტერესოს ხდის თავად ავტორის, ჯაბა იოსელიანის ბიოგრაფია, რომელიც ერთ-ერთი უმთავრესი ფიგურა იყო თბილისის ომში. იგი გამოირჩევა თავისი წინააღმდეგობრივი ბუნებით: ერთი მხრივ მეცნიერებათა დოქტორი, ავტორია სამი მონოგრაფიის, 100-ზე მეტი სამეცნიერო ნაშრომის, ოთხი რომანის, ექვსი სპექტაკლის, ასევე „მხედრიონის“ შემქმნელი და ლიდერი (რომლის ჩაფიქრებულ და თავდაპირველ მიზანსაც წარმოადგენდა აფხაზეთისა და სამხრეთ ოსეთის დაცვა სეპარატისტებისგან, თუმცა რეალურად რა გააკეთა ამ დაჯგუფებამ, ეს კიდევ ცალკე საკითხია), მეორე მხრივ კი კანონიერი ქურდი, საკმაოდ მრავალფეროვანი კრიმინალური ისტორიით, რომელმაც თავისი ცხოვრების დიდი ნაწილი ციხეში გაატარა.

ჩვენ მაღლა ვახსენეთ, რომ დომინანტი ნარატივის ავტორი საზოგადოებისთვის არ უნდა წარმოადგენდეს ორაზროვან ფიგურას და მისი ნაწერის ავთენტურობა ეჭვქვეშ არ უნდა დგებოდეს. ამ შემთხვევაში კი, სწორედ მისმა კრიმინალურმა წარსულმა შეიძლება აქციოს პრობლემად ამ ნაშრომის ტრავმულ ნარატივად ჩამოყალიბება. ჯაბა იოსელიანი ვერ იქნებოდა მიუკერძოებელი ავტორი, იგი თავად მნიშვნელოვანწილად იყო დაინტერესებული შეექმნა დომინანტი ნარატივი, რომელიც ცალსახად გაუწევდა დისკრედიტაციას ზვიადის ფიგურას. მას არამარტო პოლიტიკური, არამედ პირადი ანტიპათიაც ჰქონდა გამსახურდიას მიმართ, რადგან ზვიადის ხელისუფლებამ იგი ციხეში გაისტუმრა.

ნაწარმოებში მოვლენების ისტორიულ თხრობას მუდმივად თან სდევს ის პრობლემა, რასაც ავტორი ამ უბედურების მთავარ მიზეზად მიიჩნევს. იგი აყენებს იდეას, რომ გამსახურდიას ქმედებები დამღუპველი იყო ქვეყნისათვის, რადგან მისი ნაციონალისტური რიტორიკა ქვეყანას შუაზე ყოფდა. ნათლად ჩანს მისი ირონიაც გაჩენილი ნაციონალიზმისადმი:

*„...მრგვალი მაგიდა განაგებს ქვეყანას. საქართველო ორადაა გაყოფილი: პატრიოტებად და ერის მოღალატეებად. პატრიოტები რაღა თქმა უნდა ზვიადის მომხრეები არიან. სიტყვა „ეროვნული“ უკვე „სახაზინოს“ სინონიმი გახდა: ეროვნული მილიცია, ეროვნული ოპერა, პაიჭაძის სახელობის ეროვნული სტადიონი, და ა.შ. - აშკარა ტინგიცობაა (ქუჩაში გამვლელს ტაქსი არ გაუჩერეს: „ცარიელი იყო ეგ ერის მოღალატე“ - ამბობს განაწყენებული).“*

ჯაბა იოსელიანი მოვლენების აღწერას შავნაბადას ოპერაციიდან იწყებს და ქრონოლოგიურად მიყვება მას სოხუმის დაცემამდე. ნაწარმოებში მთელი ეს კონფლიქტური პროცესებია აღწერილი, მხედრიონის მხრიდან დანახული. ამ მოვლენების შეფასებაც კრიტიკულია. ყოველ სიტყვაში ჩანს მისი გააზრებული ქმედება, რომელიც კონფრონტაციული ხასიათის იყო, მაგრამ ამავე დროს თავის ქმედებებს ამართლებს უტყუარი აუცილებლობით.

ნაწარმოები დატვირთულია დრამატული ეპიზოდებითაც, რომელიც „მართალ“ მხარეს მებრძოლი ხალხის საერთო სულს ამაღლებს და მკითხველ აუდიტორიასთან კავშირი ამაღლებულ განწყობაზე მიმდინარეობს. ამის საშუალებით იგი ცდილობს მუდმივად შეინარჩუნოს ზღვარი „ჩვენ“ ჯგუფსა და „სხვა“ ჯგუფს შორის.

მუდმივად ვაწყდებით მიტევების მაგალითებს ამბოხებულების მხრიდან, რომლებიც ყველა შესაძლო სიტუაციაში ცდილობენ, თავიდან აირიდონ სისხლისღვრა. აღნიშნული ფორმით ხდება ხაზგასმა იმისა, რომ ისინი მოქმედებენ არა ხელისუფლების დაუფლების მიზნით, არამედ სამშობლოს დასაცავად. ამ ნარატივით იქმნება წარმოსახვითი საზოგადოება საერთო გაზიარებული იდენტობითა და ტრავმით:

*„ ... ჩემი გამოსვლისას ვიღაცამ ჰაერში გაისროლა და გაიქცა. ჩვენმა ბიჭებმა დააკავეს, მომიყვანეს შეშინებული ახალგაზრდა, ენის ბორძიკით ლაპარაკობს. მწერალ ლევან სანიკიძის შვილი აღმოჩნდა, პროკურატურის მუშაკი. ვუშვებ, მგონია შევარცხვინე - ხალხს რატომ ესვრი-მეთქი.“*

ამ ჯგუფის ტრავმა ყალიბდება სწორედ მაშინ როდესაც გამსახურდია აპატიმრებს მათ. ეს ხდება ძირითადი საბაბი, რაც აიძულებს „პოლიტპატიმრებსა“ და გარეთ დარჩენილ ოპოზიციას ებრძოლონ უსამართლობას.

ჯაბა იოსელიანი ნაწარმოების ყველა შესაძლო ეპიზოდში გამოთქვამს აზრს, რომ ძმათამკვლელი ომის გაჩაღება იყო გარდაუვალი აუცილებლობა. იგი ცდილობს სხვადასხვა საშუალებებით გაამართლოს დაღვრილი სისხლი:

*„მე ციტატა მომაქვს ადამიანთა უფლებების 1948 წლის ქარტიიდან, რომელშიც პირდაპირ წერია, რომ დემოკრატიისთვის მებრძოლ ხალხს უფლება აქვს, უკიდურეს შემთხვევაში მიმართოს აჯანყებას. ვფიქრობ, რომ ჩვენი ვითარება პოლიტიკური პარამეტრებით უკიდურესია.“*

ავტორს, როგორც ვახსენე, კარგად აქვს აღწერილი მოვლენები და აქვს პასუხი იმაზე, თუ რა მოხდა რეალურად. (რა თქმა უნდა, ეს მისეული ხედვაა) ის ასევე მკაფიოდ ინარჩუნებს საზღვარს ანტაგონისტურად განწყობილ ჯგუფებს შორის და ცდილობს ნებისმიერ ფასად შეინარჩუნოს იგი. ამ ხერხით იგი აშკარად გვთავაზობს მოვლენების მისეულ შეფასებას, სადაც თვითონ, მისი გარემოცვა და ოპოზიცია ტრავმირებული და დევნილი ჯგუფია, ხოლო ზვიადი და მისი მომხრეები კი უზურპატორები, რომელნიც განსხვავებულ აზრს ებრძვიან.

ეს ნაწარმოები ვერ ქმნის დომინანტ ნარატივს, გაბატონებულ აზრს. ერთი მიზეზი უკვე ვახსენეთ, რომ მკითხველი მის ობიექტურობას ეჭვქვეშ აყენებს, ასევე ავტორი ძალიან დეტალურად აღწერს დიალოგებსა თუ შეტაკებებს, თუმცა არ იგრძნობა ის ტრავმა, რომელიც მიიღო ორივე ჯგუფმა. არ ხდება კავშირის დამყარება ტრავმირებულ საზოგადოებასა და ფართო აუდიტორიას შორის.

პატიმრობა და თავისუფალი აზრის დევნა, როგორც ტრავმა, ავტორისთვის მხოლოდ მიზეზია დაპირისპირების წამოსაწყებად და გამარჯვების მოპოვების შემდეგ იგი აღარ საუბრობს თავის ჯგუფზე, როგორც ტრავმირებულ იდენტობაზე. წარმატების შემდეგ ტრავმირებულის რიტორიკა გამარჯვებულის რიტორიკით იცვლება. აქედან გამომდინარე ვასკვნით, რომ ავტორის მიზანს შეიძლება წარმოადგენდა გაბატონებული ნარატივის შექმნა, მაგრამ „სამი განზომილება“ უფრო არადომინანტი ნარატივის მახასიათებლებს ემთხვევა, ვიდრე დომინანტის.

* 1. **„ჩემი XX საუკუნე“**

„ჩემი XX საუკუნე“ ეკუთვნის რევაზ გაჩეჩილაძეს. აღნიშნულ წიგნში აღწერილია მთელი მეოცე საუკუნე საქართველოს ისტორიისა, იგი წარმოადგენს ლოკალურად მიმდინარე პროცესების ანალიზს საერთაშორისო ჭრილში. კონკრეტულად ჩვენთვის საინტერესო თემას ავტორი უთმობს ერთ თავს, რომელსაც „სოციოლოგიური დღიური“ უწოდა. როგორც თვითონ აღნიშნა წინასიტყვაობაში, მან ამ დღიურის წარმოება მაშინ დაიწყო, როდესაც ქუჩაში ეს პროცესები ვითარდებოდა. იმის გამო, რომ სახელმწიფო უნივერსიტეტი, როგორც სხვა მრავალი საჯარო დაწესებულება, შეზღუდულ ფორმატში მუშაობდა, მას გამოუჩნდა თავისუფალი დრო, რომელიც მიუძღვნა მიმდინარე პროცესების ქრონოლოგიურ აღწერას და მათ კრიტიკულ გააზრებას. წინა ნარატივისგან განსხვავებით, ეს ნარატივი, შეიძლება, ბევრად უფრო სარწმუნო იყოს: რევაზ გაჩეჩილაძე პროფესიით ისტორიკოსია და ამ მოვლენებსაც აღწერს არა როგორც უშუალოდ მონაწილე პირი, არამედ როგორც დამკვირვებელი. ეს თავისთავად არ გამორიცხავს იმ ფაქტს, რომ ავტორი შეიძლება მიკერძოებული იყოს თავის მსჯელობაში, მაგრამ მოცემულ სიტუაციაში უფრო იოლია იყო ობიექტური, ვიდრე წინა შემთხვევაში.

ავტორი თხრობას იწყებს 26 დეკემბრით და ასრულებს 30 დეკემბრით. შემდეგ მას მოსდევს „18 მარტის მინაწერი“, რაც ერთგვარი საშუალებაა უკვე დასრულებული მოვლენების შეფასებისა. ზვიად გამსახურდია უკვე გაქცეულია და ქვეყანას მართავს სამხედრო საბჭო.

სანამ ქრონიკები დასაბეჭდად გამოიცემოდა, რევაზ გაჩეჩილაძემ გადაწყვიტა უცვლელად შემოეთავაზებინა მისი იმდროინდელი განცდები, მიუხედავად იმისა, რომ გამოცემის დროს ბევრ რამეს არ ეთანხმებოდა, სწორედ ამიტომ გამოსაშვებ მასალას დაურთო -„სოციოლოგიური დღიური XXI საუკუნის გადასახედიდან“.

როგორც უკვე ზემოთ აღვნიშნე, ნარატივში ქრონოლოგიურად არის წარმოდგენილი მიმდინარე პროცესები. იგი უფრო კრიტიკული მსჯელობაა, რომელსაც ფონად გასდევს მშრალი ფაქტების თხრობა და მათზე დაყრდნობით ავტორი გვთავაზობს მისეულ ხედვას. მას ძალიან კარგად აქვს აღწერილი სიტუაცია და ნათლად იძლევა პასუხს კითხვაზე - რა მოხდა? თუმცა, იმის გამო, რომ ეს ნაშრომი დღიურის ფორმატითაა შესრულებული, მას უჭირს კონკრეტული, საბოლოო სურათი დაინახოს. იგი მოვლენების პარალელურად წერს, ამიტომ ძნელია დაზარალებული მხარის წარმოდგენა და ცალსახად ტრავმული ნარატივის შექმნა.

მისი თხრობით, დაზარალებულია არა ორი ანტაგონისტურად განწყობილი ჯგუფი, ან დანარჩენი საზოგადოება, ვინც ამ მოვლენებს გვერდიდან უყურებს, არამედ მთლიანად ქალაქი, ქვეყანა, რომელიც ინგრევა და იწვის. ნარატივი არ იშვერს ხელს რომელიმე ჯგუფისკენ, როგორც დაზარალებულისკენ, არც დამნაშავის ძებნითაა დაკავებული, თუმცა აშკარად იგრძნობა კრიტიკული დამოკიდებულება პრეზიდენტის მიმართ. მთავარი ბრალდება არა ავტორიტარიზმი, არამედ პოლიტიკური მოუხერხებლობაა.

იგი მიიჩნევს, რომ ტოტალიტარიზმიდან დემოკრატიაზე ერთბაშად გადასვლა ვერ მოხდებოდა და ეს თავისთავად უნდა ყოფილიყო მტკივნეული მოვლენა, არც იმას გამორიცხავს, რომ ავტორიტარული მმართველობა გარდამავალ სიტუაციაში უფრო წაადგებოდა ქვეყანას, ვიდრე ავნებდა, მაგრამ იმასაც დასძენს, რომ ასეთ ვითარებაში საჭირო იყო მოქნილი პოლიტიკა და არა ხისტი, ანუ, როგორც სტივენ ჯონსმა აღნიშნა, მაკიაველისეული ფორმულა, „მოკავშირეების შემომტკიცება და მტრების დაშოშმინება“.

*„ეჭვგარეშეა, რომ ტოტალიტარიზმიდან დემოკრატიაზე გარდამავალ ეტაპზე ავტორიტარულ ხელისუფლებას ვერ ავცდებოდით. მაგრამ ეს ავტორიტარული მმართველი საკმარისად ჭკვიანი და საკმარისად მოქნილი უნდა ყოფილიყო საერთაშორისო ასპარეზზე. მას უნდა მოეხერხებინა მტკიცე ხელით ქვეყნის მართვა, სეპარატისტების და მეამბოხეების ჩახშობაც (რომლებიც უეჭველად წამოყოფენ ხოლმე თავს) და, რაც მთავარია, საზღვარგარეთ მეტ-ნაკლებად საიმედო მოკავშირის (მფარველის) გამონახვა.“*

როდესაც უშუალოდ ტრავმირებულ საზოგადოებაზე საუბრობს, იგი არ აცალკევებს მხარეებს და მიიჩნევს, რომ ეს იყო საერთო უბედურება. მას თავისებური ახსნა აქვს იმისა, თუ რატომ გახდა გამარჯვებული მხარისთვისაც ეს დაპირისპირება დამღუპველი და ტრავმული. ძირითად ფაქტორად მას დრო მიაჩნია. ეს ამბოხი და დაპირისპირება რომ ერთი-ორი დღე გაგრძელებულიყო და, მაგალითად, ზვიადის გადადგომით დასრულებულიყო, ეს მოვლენა შეიძლება ომადაც კი არ მონათლულიყო.

*„თუკი ეს აჯანყება სწრაფად დამთავრდებოდა (ერთ-ორ დღეში) ოპოზიციის გამარჯვებით ანუ პრეზიდენტის ოფიციალური გადადგომით, მას არავინ უწოდებდა არც ამბოხებას და არც სახელმწიფო ღალატს. საზღვარგარეთი, რომელიც ძალიან უკმაყოფილოა გამსახურდიას მეტისმეტი „უდრეკობით“, სწრაფად ცნობდა ახალ რეჟიმს.“*

მაგრამ დაპირისპირებამ იმდენად სერიოზული სახე მიიღო და მიზნის მისაღწევად იმხელა მსხვერპლი გაიღო ქვეყანამ, რომ, ფაქტობრივად, გამარჯვებული ჯგუფი საზოგადოების დიდი ნაწილისთვის მორალურად მიუღებელი გახდა და პოლიტიკური კუთხითაც ძალიან ძნელი აღმოჩნდა მათი ლეგიტიმაცია.

*„ახლა კი, როდესაც აჯანყება ფაქტობრივად სამოქალაქო ომად იქცა და თითქმის კვირა-ნახევარია გრძელდება, უამრავი ადამიანის სიცოცხლისა და დიდძალი მატერიალური ფასეულობების განადგურების ხარჯზე, მდგომარეობა საქართველოსთვის ტრაგიკული გახდა.“*

იმის გარდა, რომ თავად ფაქტი, რომელიც მოხდა, ძალიან ტრაგიკულია, იგი მოხდა ძალიან რთულ დროსაც, როდესაც მსოფლიო პოლიტიკურ არენაზე გაქრა იმპერია და მის ადგილზე გაჩნდა მრავალი ქვეყანა, ეს, რა თქმა უნდა, დასავლეთისთვის ახალი გამოწვევა იყო, საქართველო და ზოგადად კავკასია მათთვის ნაკლებად აქტუალურ რეგიონს წარმოადგენდა. ესეც იყო ერთ-ერთი მიზეზი, რის გამოც ვერ შედგა ტრავმის მსხვერპლთა კავშირი უფრო დიდ აუდიტორიასთან.

*„ნებისმიერი გამარჯვებული მხარე ძალიან ცუდ დღეში ჩავარდება: გამარჯვებულ გამსახურდიას არ გაუწევს დახმარებას არც რუსეთი, არც დასავლეთი; გამარჯვებულ აჯანყებულებს ვერ გაუწევს დახმარებას ვერც რუსეთი, ვერც დასავლეთი: რუსეთს თვითონ უჭირს, ხოლო დასავლეთს უამრავი მჭამელი ყავს დასაპურებელი აღმოსავლეთ ევროპასა და აფრიკაში.“*

იმაზე საუბრისას, თუ რა დონეზე მოხდა ერთი ჯგუფის ტრავმის გაზიარება სხვა უფრო ფართო ჯგუფების მიერ, ავტორი ფრთხილია, იგი საზოგადოებას ინდიფერენტულად თვლის და ამბობს, რომ ისინი არ არიან ერთსულოვანი საერთო ტრავმულ განცდაში. სამწუხაროდ, ვერ მოხდა, რომ ამ ტრავმულ მოვლენას გავლენა მოეხდინა ფართო მასებზე. ამის წინაპირობა არსებობდა, თუმცა მოვლენების და დაძაბულობის გაჭიანურებამ ხალხი ჩუმი, განყენებული გახადა და მოლოდინის მდგომარეობაში გადაიყვანა:

*„სამხედრო კონფრონტაცია მიმდინარეობს 120 საათზე მეტია. თავიდან საზღვარგარეთული რადიოსადგურები ახალი ამბების პირველ საკითხად მოიხსენიებდნენ სამხედრო მოქმედებას თბილისის ცენტრში. მაგრამ რამდენიმე დღეში ეს ბანალურ ამბად გადაიქცა და ინტერესი მის მიმართ შენელდა, თანაც ზუსტი ინფორმაციის მიღება ჭირს: ყველა სატელეფონო ხაზი გადაჭრილია.“*

*„განსაცვიფრებელია (თუ არცთუ მაინცდამაინც?) მოსახლეობის უმრავლესობის გარეგნული ინდიფერენტულობა ამ სისხლიანი მოვლენების მიმართ. ალბათ ასეთი სიფრთხილე იცის სამოქალაქო ომმა - როდესაც ვერ ხვდები, ვის ელაპარაკები - მომხრესა თუ მოწინააღმდეგეს.“*

ბოლო ამონარიდი ნათლად გვიჩვენებს დამოკიდებულებას, რომელიც სუფევს საზოგადოებაში.

რევაზ გაჩეჩილაძე ირიბად და დიპლომატიური ტონით, მაგრამ მაინც, ზვიად გამსახურდიას ადანაშაულებს მიმდინარე პროცესებში. მას ძირითადად ბრალს სდებს თავის რადიკალურ გამოსვლებში, რომელიც ხშირ შემთხვევაში უტოპიური იყო და ულტრანაციონალისტური. როგორც ავტორი ამბობს, გამსახურდიას მოწინააღმდეგეთა რიგებში ნახავდით ყველანაირი ჯურის ადამიანს. ეს სწორედ მისი რადიკალიზმის შედეგი იყო. სწორედ ამ რადიკალიზმმა და განსხვავებული აზრის მიუღებლობამ მოიმწყვდია იგი კუთხეში.

ავტორი ცდილობს დაგვანახოს გამსახურდიას პერსონაჟი სხვადასხვა სოციალური ფენის წარმომადგენელთა თვალით და ამით ახსნას ეროვნული გახლეჩილობა.

* 1. **„საქართველო - პოლიტიკური ისტორია დამოუკიდებლობის გამოცხადების შემდეგ“**

სტივენ ჯონსის ნაშრომი „საქართველო-პოლიტიკური ისტორია დამოუკიდებლობის გამოცხადების შემდეგ“ ერთ-ერთი ყველაზე საინტერესოა მათ შორის, რომელთაც ამ თემის კვლევისას გავეცანი.

წიგნი ორი ნაწილისაგან შედგება: „საუკეთესო დროება იდგა და, ამავდროულად, ცუდზე უარესი: 1985-1995“, „სახელმწიფო და საზოგადოება:1995-2011“. ჩვენთვის საინტერესო საკითხზე ავტორი პირველ ნაწილში საუბრობს. სახელიც სიმბოლური აქვს ამ თავს და თავიდანვე აღძრავს ინტერესს, იგი გარკვეულწილად იმ პერიოდის შეფასებასაც გვთავაზობს.

ეს მართლაც საუკეთესო დრო იყო, ინგრეოდა საძულველი იმპერია, მოდიოდა ნანატრი გარდაქმნები, იღვიძებდა ეროვნული მოძრაობა, ხალხი საერთო იდეის გარშემო ერთიანდებოდა, თუმცა ამ გარდაქმნებმა მოიტანა არეულობა, დაიღვარა სისხლი, გაჩნდნენ ტრავმირებული და მარგინალური ჯგუფები. თავისუფლება და დამოუკიდებლობა საკმაოდ ძვირი დაუჯდა ქვეყანას, სწორედ ამიტომ იყო ეს დრო საუკეთესოსთან ერთად „ცუდზე უარესი“.

შესავალში ავტორი საუბრობს წიგნის ძირითად ოთხ მიზანზე:

1. გააანალიზოს ის დრამატული სოციო-ეკონომიკური ცვლილებები, რომელიც ქვეყანაში დამოუკიდებლობის გამოცხადების შემდეგ მოხდა.
2. გააანალიზოს საზოგადოებრივი პოლიტიკა.
3. დაუკავშიროს პოსტკოლონიალიზმზე, რევოლუციაზე, ნაციონალიზმზე, პოპულიზმზე და დემოკრატიაზე არსებული თეორიული მასალა საქართველოს გამოცდილებას.
4. გამოთქვას ვარაუდები საქართველოს მომავალზე, არსებულ სიტუაციასა და საკუთარ გამოცდილებაზე დაყრდნობით.

სტივენ ჯონსის ოთხივე მიზანს მივყავართ იმ საკითხებამდე, რასაც ჩვენ ვიკვლევთ. მისი სპექტრი, რა თქმა უნდა, ბევრად ფართოა და ეხება სახელმწიფოს ყველა პრობლემას – 1985–დან 2011 წლამდე.

პირველ მიზნად მას დასახული აქვს სოციო–ეკონომიკური ცვლილებების ახსნა. სწორედ ეს არის ის პუნქტი, რომელიც ყველაზე საინტერესოა ჩვენთვის. იგი აცხადებს, რომ ამ ნაშრომის ერთ–ერთი მოვალეობაა შეასრულოს ხიდის როლი საქართველოსა და დასავლეთს შორის. ეს არის იმ კომუნიკაციის დამყარების მცდელობა, რომელსაც ტრავმირებული საზოგადოების კავშირი ჰქვია ფართო აუდიტორიასთან.

*„დასავლეთის გავლენიანი პოლიტიკოსებისათვის ჩვენ ვერ შევძლებთ ქართული პოლიტიკის ახსნას და ვერც იმ გამოწვევებს დავადგენთ, რის წინაშეც საქართველოა. თუ არ გავიგებთ ქართველთა ტრანსფორმაციას და არ გავეცნობით ახალ ინტერესებს, ღირებულებებსა და ინტერესთა ჯგუფებს“.*

ეს წიგნი მცდელობაა ჯერ ამოხსნას ტრანსფორმაციის თავისებურებანი და შემდეგ მიაწოდოს დასავლურ სამყაროს, როგორც გზამკვლევი საქართველოს უახლეს ისტორიაში.

ჩამოთვლილი ავტორებიდან, რომელთა ნაშრომებიც განვიხილეთ, ეს ყველაზე სარწმუნოდ შეიძლება ჩაითვალოს. სტივენ ჯონსისთვის საკვლევი თემები წმინდა წყლის სამეცნიერო ინტერესის საგანია და არა საკუთარი ქმედებების ლეგიტიმაციის, ან ახსნის მცდელობა. მისთვის სხვებზე იოლია იყოს ობიექტური და საკითხებს მიუდგეს ემოციების გარეშე. ქართველ ავტორებთან კი ამას თითქმის ვერ ვხვდებით. სიღრმისეული ანალიზის პარალელურად, მუდმივად იგრძნობა პათეტიკური განწყობა.

ჯონსის სამოქალაქო დაპირისპირებაზე საუბარს იწყებს მეორე თავში, „რევოლუციის წინაპირობები“. შესავალშივე ავტორი კრიტიკულ აზრს გამოთქვამს, რომელსაც ალბათ ქართველი არასდროს იტყოდა ხმამაღლა:

*„1991 წელს, 1918 წლის მსგავსად, ქართველებს თავს მოახვიეს დამოუკიდებლობა, რომელსაც ისინი არ ელოდნენ. ეს დამოუკიდებლობა მათ მოსკოვის წინააღმდეგ ხანგრძლივი ეროვნული ბრძოლით კი არ მოუპოვებიათ, არამედ ცენტრალურ დონეზე ძალაუფლების დაშლის შედეგად“*.

სწორედ ეს იყო ერთ–ერთი მიზეზი სამოქალაქო ომისა. არ არსებობდა კონკრეტული სამოქმედო გეგმა. გადაწყვეტილებების მიღება ხდებოდა სპონტანურად და ემოციურ დონეზე. თბილისის მოვლენებიც კი, ავტორის აზრით, შეიძლებოდა თავიდან აეცილებინათ მხარეებს.

*„საქართველო არ იყო განწირული პოპულისტური ავტორიტარიზმისთვის. გამსახურდიას პიროვნებამ და სტილმა კრიტიკული ფაქტორის როლი შეასრულა ამ ტრაგედიაში, რაც შემდგომ განვითარდა. ვაცლავ ჰაველი რომ ყოფილიყო საქართველოში, მოვლენები სხვაგვარად განვითარდებოდა“.*

იოსელიანი, კიტოვანი, სიგუას ტრიუმვირატზე ჯონსი აცხადებს, რომ ეს არ იყო რაიმე სერიოზული და ძლიერი ძალა, რომელსაც სახალხო მხარდაჭერა ჰქონდა. ისინი არ მოდიოდნენ პოლიტიკაში რაიმე კონკრეტული გეგმით. მათი ძლიერება მხოლოდ ზვიადის ხელისუფლების სისუსტით იყო გამოწვეული.

თავად თბილისის მოვლენებსაც არ აღიქვამს როგორც სამხედრო გადატრიალებას, რადგან არც ერთი მათგანი არ იყო პროფესიონალი სამხედრო; არც რევოლუციად მიიჩნევს, რადგან ისინი არ იყვნენ პოლიტიკურად გათვითცნობიერებული ინტელექტუალები, როგორც თვითონ ამბობს, „ეს გახლდათ უსაფრთხოების მაძიებელი, გარიყული და გაძევებული ადამიანების პუტჩი“.

ზემოთქმულის დასტურად ავტორს ის ფაქტი მოჰყავს, რომ პუტჩის ორგანიზატორებმა მოსკოვიდან ედუარდ შევარდნაძე მოიწვიეს არეული სიტუაციის დასალაგებლად.

სტივენ ჯონსის წიგნს შინაარსობრივად უფრო დიდი შანსი აქვს იქცეს დომინანტ ნარატივად, რადგან ეს არ არის მოვლენებში ჩართული ადამიანის პირადი ისტორიები. აქ ვხვდებით იმდროინდელი პოლიტიკური, სოციალური და ეკონომიკური დისკურსის კრიტიკას.

**დასკვნა**

ნაშრომის მთავარი მიზანი იყო პასუხი გაეცა ძირითადი კითხვებისათვის, რომელიც თემის ირგვლივ არსებობდა: იყო თუ არა კოლექტიური ტრავმა თბილისის სამოქალაქო ომი და თუ მართლაც ჰქონდა ადგილი ტრავმულ განცდებს, რამ განაპირობა მათი დათრგუნვა და იგნორირება?

ვფიქრობ, რომ ჩანაფიქრი მიღწეულია და კვლევის პროცესი შედეგიანი გამოდგა, რადგან პასუხი გაეცა კითხვებს და თავდაპირველი ვარაუდი, რომ თბილისის ომი ნამდვილად იყო კულტურული ტრავმა, დადასტურდა. თეორიული ლიტერატურისა და მოვლენათა მშრალი ქრონოლოგიის დაკავშირებამ აჩვენა, რომ იგი იქცა იგნორირებულ, დათრგუნულ ტრავმად და ასევე საშუალება მოგვცა გამოგვეყო ამის ხუთი ძირითადი მიზეზი.

თვითონ მუშაობის პროცესი ძალიან საინტერესო გამოდგა. მას უფრო მიმზიდველს ხდიდა საკვლევი მასალის და ინფორმაციის მრავალფეროვნება. მიუხედავად იმისა, რომ კონკრეტულად თბილისის ომზე შექმნილი ნარატივები არც ისე ბევრია, მაინც მოხერხდა მოგვეძიებინა ისეთი ნაშრომები, რომლებიც ჩვენთვის საინტერესო ინფორმაციას შეიცავდა. იგივეს ვერ ვიტყვით თეორიულ მასალაზე, სადაც არჩევანი საკმაოდ ვრცელი იყო. თუმცა, ყველაზე თვალსაჩინო მაინც ჯეფრი ალექსანდერი და პიოტრ შტომპკა გამოდგა, რომელზეც შევაჩერეთ კიდეც არჩევანი.

საკითხის კვლევას აადვილებდა ის ფაქტი, რომ იგი ეხებოდა საქართველოს ისტორიის უაღრესად საინტერესო პერიოდს და ისიც, რომ მსგავსი ფორმატის ნაშრომი აქამდე არ არსებობდა, ამიტომ ეს ფაქტი უფრო მეტ თავისუფლებას მაძლევდა მსჯელობაში. რაც შეეხება სირთულეებს, ეს იყო გამოწვეული საკითხის კომპლექსურობით და ინფორმაციის დიდი მოცულობით, რომელიც საგულდაგულო დახარისხებას და საჭირო ინფორმაციის ამოკრეფას მოითხოვდა.

**ბიბლიოგრაფია**

1. **მხატვრული და სამეცნიერო ლიტერატურა:**

ბლუაშვილი უჩა - პოლიტიკური პარტიები და ეროვნული მოძრაობა საქართველოში 1988-1991 წწ. თბილისი. ხატიონი, 1994.

გელოვანი მაიზერ - ოფიცრის მწარე მოგონებანი. თბილისი, 2010.

გვახარია გოგი - ცრემლიანი სათვალე. თბილისი. ბაკურ სულაკაურის გამომცემლობა, 2013.

გოლცი თომას - საქართველო–ომისა და პოლიტიკური ქაოსის ქრონიკა პოსტსაბჭოთა კავკასიაში. თბილისი. არტანუჯი, 2014.
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