**ლექცია 14**

**კულტურული ტრავმა და მონუმენტები**

(პიტერ კერიერის (Peter Carrier) ნაშრომის „Monuments and National Memory Cultures in France and Germany since 1989 The 'Vél' d'Hiv'' in Paris and the 'Holocaust Monument' in Berlin) მიხედვით, გვ. 13-65)

მონუმენტს ვერასდროს განვიხილავთ მისი სოციალური და ისტორიული კონტექსტისაგან მოწყვეტით, მხოლოდ შემოქმედებითი თვალსაზრისით, რადგან იმის მიუხედავად, ვისი ინიციატივით არის იგი შექმნილი - ინდივიდის, ჯგუფის თუ სახელმწიფოს, იგი მაინც მისი დროს ასახავს. მონუმენტები აერთიანებს სამ დიაქრონულ ისტორიულ მომენტს: 1) მომენტს, რომელიც დაკავშირებულია მოვლენასთან ან ფიგურასთან, რომელსაც მონუმენტი ასახავს, 2) მონუმენტის შექმნის მომენტს და 3) მისი აღქმის, მიღების მომენტს, როცა იგი იქცევა განხილვის/დისკუსიის საგნად, იძენს ახალ პოლიტიკურ მნიშვნელობას, ხდება მისი განახლება თუ დანგრევა, ან იგი იქცევა ვანდალური ქმედების ობიექტად. მონუმენტს, მისი ზომიდან, ფორმიდან თუ სიტუაციიდან გამომდინარე, ვკითხულობთ როგორც კოდირებულ ისტორიულ ინტერპრეტაციას. (13)

ინდივიდების თუ კრიტიკოსების მხრიდან მონუმენტის აღქმა და შეფასება დამოკიდებულია ზოგადად ისტორიისა და კონკრეტულად მონუმენტის ისტორიის ცოდნაზე, ამაში მონაწილეობის ან მისგან დროითი დაშორების ხარისხზე. უშუალო მონაწილეები, ბუნებრივია, სხვაგვარად აღიქვამენ მონუმენტს, ვიდრე ისინი, ვისაც ინფორმაცია მიღებული აქვს სხვადასხვა მედიით - წიგნებით, ფოტოებით, ფილმებით ან სხვისი მონათხრობით. მეორე მხრივ, მონუმენტების ინტერპრეტაცია შეიძლება გადაიხედოს, როცა ისინი ახალ ფუნქციას იძენენ კონტექსტში, რომელიც განსხვავდება მათი შექმნის კონტექსტისაგან. ასე ხდება, როცა პოლიტიკური რეჟიმი იცვლება. 1989 წლის შემდეგ გდრ-ში არსებული ბევრი მონუმენტი დაანგრიეს, მაგრამ ზოგი მათგანი, მიუხედავად იმისა, რომ შეუთავსებელი არიან დღევანდელი გფრ პოლიტიკურ კულტურასთან, ყოფილ აღმოსავლეთ ბერლინში ომისშემდგომი პერიოდის პოლიტიკური მონუმენტების საკითხის გადასაწყვეტად შექმნილი კომისიის დადგენილებით. ისინი დამატებით აღიჭურვა სათანადო წარწერებით - ან მათი პოლიტიკური შინაარსის შესაცვლელად, ან იმისთვის, რომ გამოყენებულიყო როგორც ძველი პოლიტიკური რეჟიმის იდეოლოგიურ შინაარსის საჩვენებლად, იმის წარმოსაჩენად, რომ ისინი ამ რეჟიმის ისტორიული პროდუქტები არიან. ამის მაგალითია მარქსისა და ენგელსის მონუმენტი ალექსანდერპლაცთან. ზოგი მონუმენტი ბიძგს აძლევს საჯარო დებატებს, რაც ხელს უწყობს წარსულის რეპრეზენტაციას და მასზე წარმოდგენის ჩამოყალიბებას აწმყოში.

მონუმენტები იქცევიან მეხსიერების ადგილებად, გადასცემენ რა ისტორიულ მეხსიერებას და ასახავენ საზოგადოებისა და სახელმწიფოს პასუხებს გამოწვევებზე. დებატები, რომლებიც წინ უძღვის და ახლავს მონუმენტების ინაუგურაციას წარმოადგენს ისტორიულ დოკუმენტს, რომელიც ასახავს, თუ როგორია ისტორიული მედიუმის კონცეფცია და როგორ კონსტრუირდება იგი მონუმენტის შექმნის დროს.

დამახსოვრების ღონისძიებები, როგორიცაა ყვავილების გვირგვინით შემკობა, წლისთავები, მონუმენტების ინაუგურაცია თუ მოდიფიკაცია, წარმოადგენს ისტორიული მეხსიერების ოფიციალურ გამოხატულებას, რომელიც წარმოგვიდგენს მონუმენტის შემქმნელთა/ დამკვეთთა განზრახვას, მისი ინტერპრეტაციის კონტექსტს, განხორციელებისა და გადაცემის ფორმას. შესაბამისად, გთავაზობთ სამ კატეგორიას დამახსოვრების, როგორც ისტორიული მეხსიერების შექმნისა და მიღების წყაროს, ანალიზისათვის:

1. ***განზრახვა:*** დამახსოვრების მონუმენტური ფორმა წინასწარ ჩაფიქრებულია. მეხსიერება დამოკიდებულია ამ განზრახვაზე და მასში ჩადებულ შინაარსზე. ამ თვალსაზრისით, ერთნაირად მნიშვნელოვანია როგორც მონუმენტის შექმნა/დანგრევა, ასევე ცერემონიალის დანერგვა/გაუქმება.
2. ***კონტექსტი:*** მონუმენტებისა და ცერემონიების მნიშვნელობა განსაზღვრულია ისტორიული და პოლიტიკური პირობებით, ცვალებადი პოლიტიკური სისტემით, პარტიებით, ინსტიტუციებით, ტრადიციებით. იგივეზეა დამოკიდებული მონუმენტების აღქმა.
3. ***გადაცემის ფორმა:*** დამახსოვრების ეფექტიანობა დამოკიდებულია მის ფორმაზე. რიტუალურმა დამახსოვრების ცერემონიებმა შეიძლება გამოიწვიოს გულგრილობა იმ ფაქტის მიმართ, რომელსაც მონუმენტი ეძღვნება. განზრახულის საპირისპირო ეფექტი შეიძლება გამოიწვიოს აგრეთვე მონუმენტის ინოვაციურმა ფორმამ, მოქალაქეთა ჯგუფების, ორგანიზაციების, მედიის და პოლიტიკური ერთეულების აქტივობამ.

 მონუმენტები, როგორც ისტორიული დოკუმენტები, წარმოადგენენ წარსულის მოვლენათა მოწმობას; როგორც ხელოვნება, ისინი ასახავენ მოვლენათა მონაწილეების და მომდევნო თაობების მონაწილეობას ისტორიული ინფორმაციის გადაცემაში, წარსულის მოვლენების გააზრებაში, გაგებასა და მათგან მორალური გაკვეთილების გამოტანაში. ხელოვნების ისტორიკოსი იოხენ სპილმანი (Jochen Spielmann) ხაზს უსვამს მონუმენტების ჰიბრიდულობას: თავდაპირველად მონუმენტი ფუნქციურია, იდენტიფიკაციის, ლეგიტიმაციისა და რეპრეზენტაციის ფუნქციით, ბიძგს აძლევს საზოგადოების მიერ თავისი წარსულის გააზრებას. მისი არსებობა დამოკიდებულია იმაზე, თუ რამდენად მისაღებია იგი სოციალურად. მეორე მხრივ, მონუმენტი ატარებს მისი შემქმნელის შემოქმედებითი განზრახვის ანაბეჭდს, იგი შექმნილია, რათა გაუძლოს დროს და მიიღოს ემოციური ერთგულება იდენტიფიკაციის ფუნქციის შესასრულებლად.

მოკლედ რომ ვთქვათ, მონუმენტები გადასცემენ ისტორიულ ინფორმაციას, გამოხატულს ესთეტიკური ფორმით. მკაცრი განსაზღვრებით, მონუმენტის ფუნქცია დიამეტრულად საპირისპიროა დოკუმენტის ფუნქციის: მონუმენტი წარსულის სიმბოლოა, რომელიც შექმნილია „მეხსიერების უკვდავსაყოფად“, დოკუმენტს კი ისტორიული დასაბუთების ობიექტურობის დადგენის ფუნქცია აქვს. მონუმენტი არ ესწრაფვის დოკუმენტურ თვალსაჩინოებას და ფორმით მრავალფეროვანია - შეიცავს წარწერებს, პლასტიკურ ფორმებს, რიტუალებს, რიტორიკას, უფრო ღიაა ინტერპრეტაციისათვის და მეტად ექვემდებარება მანიპულაციას.

მონუმენტები და აღნიშვნები წარმოადგენენ გადაკვეთისა და შეხვედრის წერტილს, სადაც ხდება **პოლიტიკის ესთეტიზაცია და ხელოვნების პოლიტიზაცია**. ისინი პოლიტიკური კომუნიკაციის არაფორმალური საშუალებებია, რომელთა უპირველესი ფუნქციაა უზრუნველყონ კონსენსუსი და შეჭიდულობა საერთო ისტორიული მეხსიერების მქონე ერთობის რაც შეიძლება ფართო ნაწილში.

არსებობს ფართოდ გავრცელებული მცდარი შეხედულება იმის შესახებ, რომ მონუმენტი პირდაპირ გამოხატავს ან ასახავს მისი სპონსორის პოლიტიკურ ინტერესს. მაგრამ ყოფილი გდრ-ის მონუმენტების არსებობა 1989 წლის შემდეგ სრულიადაც არ ნიშნავს, რომ ამჟამინდელი ხელისუფლება მხარს უჭერს კომუნისტურ იდეოლოგიას: ამ მონუმენტების პომპეზური ფორმები იმის ირონიული შეხსენებაა, რომ მათი შემქმნელი რეჟიმი აღარ არსებობს.

მეორე მსოფლიო ომის ორმოცდაათი წლისთავის აღნიშვნა მიმდინარეობდა „მეხსიერების აფეთქების“ ფონზე, რომელიც 1970-იანი წლებიდან დაიწყო. დამახსოვრებისკენ მიმართული ღონისძიებების სიმრავლე და ინტენსივობა საფუძვლად დაედო ზოგიერთი კრიტიკოსის წუხილს ისტორიის ინდუსტრიალიზაციის, კომერციალიზაციის, რიტუალიზაციისა და ტრივიალიზაციის გამო. ისინი ლაპარაკობდნენ „მემკვიდრეობის ინდუსტრიაზე“ (ბრიტანეთში), „მონუმენტურ ტურიზმზე“ (გერმანიაში) და შიშობდნენ, რომ ამას შეიძლებოდა გამოეწვია განურჩევლობა და გულგრილობა ისტორიული ტრადიციებისადმი, ისტორიისადმი ინტერესის დაქვეითება.

მონუმენტები გამვლელებს ახსენებენ რაღაცას, რაც მათ იცოდნენ, ან აწვდიან ინფორმაციას ადრე უცნობი მოვლენის შესახებ. მაგრამ მონუმენტი შეიძლება ინერტული აღმოჩნდეს, თუ გამვლელი ვერ ამჩნევს მას, ან გულგრილია მოვლენისადმი - არც ახსოვს იგი და არც ავიწყდება. ამგვარად, მონუმენტი შეიძლება ისტორიის სწავლების წყარო იყოს, ან კიდევ, რობერტ მუზილის სიტყვით, „შეუმჩნეველი“ გახდეს და გააჩინოს გულგრილობა მისი პოლიტიკური მნიშვნელობის მიმართ. ზოგი მონუმენტი გვახსენებს არა მხოლოდ იმ ისტორიას, რომელსაც გამოხატავს, არამედ ასევე მათი შექმნის ხმაურიან ისტორიასაც.

მონუმენტი ისტორიის ესთეტიკური და, ამავე დროს, რიტუალური მედიუმია. იგი ქმნის არეს ხსოვნის ცერემონიებისთვის; მუდმივად „ითარგმნება“ სხვადასხვა სახით/იმიჯით თუ სამეცნიერო ინტერპრეტაციით. მეხსიერების რიტუალიზაცია განმეორებადი რეპრეზენტაციით - ახალი მონუმენტების ინაუგურაციით, ყოველწლიური ცერემონიებით, ფოტო და ტექსტური ნარატივებით - ემსახურება წარსულის შენახვას აწმყოში.

მონუმენტის მნახველები არ მონაწილეობენ ისტორიაში, არამედ მისი პასიური მომხმარებლები არიან, მაგრამ ისინი მონაწილეობენ მის ინტერპრეტაციაში.

არსებობს ოპტიმალური მომენტი მონუმენტის შექმნისათვის? მონუმენტის და დამახსოვრების ღონისძიების ეფექტიანობა არ არის დამოკიდებული დროით ინტერვალზე ისტორიულ მოვლენასა და მის კომემორაციას შორის, არამედ პოლიტიკურ და იდეოლოგიურ სარგებელზე, რომელიც მან აწმყოში უნდა მოიტანოს. მაგალითად, ბერლინის კედლის დანგრევა ყოველწლიურად აღინიშნება უკვე 1990 წლიდან.

რამ განაპირობა „მეხსიერების აფეთქება“? როგორ ახერხებენ თანამედროვე საზოგადოებები მათი არსებობის ლეგიტიმაციას მეხსიერებისა და ისტორიული რეპრეზენტაციის მეშვებით? რატომ ასრულებს მეხსიერება ესოდენ მნიშვნელოვან როლს საზოგადოების კონსოლიდაციაში? ანეტ ვიევიორკას (Annette Wieviorka) აზრით, 1989-1995 წლებში კომემორაციისადმი ასეთი ყურადღება გამოწვეული იყო ომის ორმოცდაათი წლისთავის აღნიშვნის სოციალური ტრადიციით, რომელსაც საფუძვლად უდევს მოვლენის მოწმე თაობის მოსალოდნელი გაქრობის შიში. „მოწმეთა ეპოქა“ /„კომემორაციის ეპოქა“ განპირობებულია ცოცხალ მოწმეთა მეხსიერების მომავალი თაობისათვის გადაცემის სურვილით, აგრეთვე მისწრაფებით, რომ საზოგადოებასა და სამეცნიერო წრეებს შორის მიღწეული იყოს/განმტკიცდეს კონსენსუსი მოვლენის მიზეზისა და ირგვლივ.

მწვავე სოციალური და ისტორიული ცვლილება ასევე განაპირობებს ისტორიისადმი ინტერესს, როგორც იდენტობის დაკარგვის განცდის ერთგვარ კომპენსაციას. ისტორიისა და მეხსიერებისადმი დღევანდელი ყოვლისმომცველი ყურადღება არ არის გამონაკლისი, იგი ერთ-ერთი რგოლია ამგვარ ისტორიულ პრეცენდენტთა ჯაჭვში. მაგალითად, მე-19 საუკუნეში საფრანგეთის რევოლუცია, ურბანიზაციის პროცესი სწრაფი ინდუსტრიალიზაციის ეპოქაში, სოციალური და პოლიტიკური არასტაბილურობის და ტექნოლოგიური ძვრების პერიოდში ისტორია ნაციონალური ლეგიტიმაციის როლს ასრულებდა, მან ბიძგი მისცა მოძრაობას ძველი მონუმენტებისა და სხვა მემკვიდრეობის დაცვისათვის.

წარსულის დამახსოვრებისადმი ინტერესის ზრდას სხვაგვარად ხსნის ფრანკ ფურედი (Frank Füredi): ამ მოვლენას იგი უკავშირებს წარსულის მითოლოგიზაციის ტენდენციას, როგორც საშუალებას მომავლის ბუნდოვანებასთან დასაპირისპირებლად, რომელიც მოჰყვა ორიენტაციის დაკარგვას ცივი ომის დასრულებისა და ძალთა ბალანსის დარღვევის გამო. იდეოლოგიურმა ვაკუუმმა აღმოსავლეთის ბლოკის დაშლის შემდეგ უბიძგა მთელ რიგ პოლიტიკურ პარტიებს და უმცირესობათა ჯგუფებს, განემტკიცებინათ ნაციონალური ან პარტიკულარისტული იდენტობანი წარსულის კონსერვატიული გადააზრების მეშვეობით. ამგვარად, ხდება წარსულის გამოყენება აწმყო პოლიტიკური დეზორიენტაციის კომპენსაციისათვის.

„მეხსიერების აფეთქების“ კომპენსატორულ ბუნებაზე ლაპარაკობს ასევე ანდრეას ჰიუსენი (Andreas Huyssen), რომელიც მას ახალ ინფორმაციულ ტექნოლოგიებთან დაპირისპირების საშუალებად ხედავს: მუზეუმები და მონუმენტები, როგორც იგი აღნიშნავს, ქმნის მუდმივობის განცდას კულტურაში, რომელიც ბატონობს ეკრანი და არამატერიალური კომუნიკაცია. ეს არის რეაქცია ისტორიულ დეზორიენტაციაზე, ისტორიული ცვლილების დაკავშირება ისტორიულ ტრადიციათა დაკარგვის საფრთხესთან.

თუმცა ჰიუსენს მხედველობიდან რჩება ის გარემოება, რომ ტექნოლოგია თავად არის მეხსიერების მნიშვნელოვანი დამხმარე საშუალება. მაგალითად, საბეჭდი და კომპიუტერული ტექნოლოგიები საშუალებას აძლევენ ერებს, შეინახონ დიდი რაოდენობით ჩაწერილი მეხსიერებანი თავიანთი კულტურული ლეგიტიმურობის საბუთად. სწორედ კომპიუტერიზაციამ მისცა არქივებს წარმოუდგენელი მოცულობის ინფორმაციის შენახვის შესაძლებლობა, და ეს მეხსიერების აფეთქების ისეთივე ნაწილია, როგორც მონუმენტები და მუზეუმები.

ამავე დროს, ისტორიაც და მეხსიერებაც ექვემდებარება მუდმივ ინტერპრეტაციას და რევიზიას - არა მხოლოდ პოლიტიკოსების, არამედ პროფესიონალ ისტორიკოსთა და ჟურნალისტთა მხრივაც. ეს ქმნის სივრცეს ისტორიული იდენტობის პლურალისტური გაგებისთვის.

მეხსიერების კულტი არ არის მხოლოდ აწმყოსაგან გაქცევის მცდელობა, არამედ იგი ქმნის ტრადიციათა კონსოლიდაციის შესაძლებლობასაც. მონუმენტები და კომემორაციული ღონისძიებანი ასრულებენ სპეციფიკურ ისტორიულ და პოლიტიკურ როლს, ქმნიან რა ნაციონალური კულტურული სიმბოლოების ერთგვარ საცავს, რომელიც არის წარსულის მეხსიერების გარანტია მომავლისათვის.

ჰერმან ლიუბე (Hermann Lübbe) აღნიშნავს, რომ წარსულისადმი ინტერესი სათავეს იღებს არა მხოლოდ თანამედროვეობიდან და უცნობი მომავლისადმი დამოკიდებულებიდან, არამედ სურვილიდან - გააცოცხლონ საზოგადოების საზიარო მეხსიერება ან გადახედონ მას, აწმყოში ხელახალი არტიკულაციისათვის. ამიტომ 1980-90-იანი წლების მეხსიერების აფეთქება ვერ აიხსნება მხოლოდ როგორც კულტურული პესიმიზმის კომპენსაცია, ან კოლექტიური მიბრუნება წარსულისაკენ, არამედ როგორც წარსულის საზიარო მეხსიერების ხელახალი არტიკულაცია თანამედროვე საზოგადოების კონსოლიდაციის მიზნით. შესაბამისად, რეარტიკულაციის ესთეტიკური, ნარატიული, რიტორიკული თუ რიტუალური ფორმები შესწავლილ უნდა იქნას პოლიტიკურ კონტექსტთან მჭიდრო კავშირში.

ისტორიული ტრადიციების პოლიტიკურად მოტივირებული გამოგონება აუცილებლად ემყარება წარსულის მოვლენებს, რომლებიც პოზიტიურად არის ინტერპრეტირებული. ცალკე საკითხია, როგორ მოახდინოს სახელმწიფომ მეხსიერებაში დანაშაულებრივი წარსულის ჩართვა (გენოციდი, ჰოლოკოსტი, რომელშიც იმ სახელმწიფოს წარმომადგენლები ან მათი ჯგუფები მონაწილეობენ).

სახელმწიფო პირდაპირ არის ჩართული გამოფენების, მემორიალური ღონისძიებების, მონუმენტების, მუზეუმების და ისტორიის საჯარო რეპრეზენტაციის სხვა ფორმების ორგანიზებაში, რომლებიც, ერთი მხრივ, მიმართულია სოციალური პედაგოგიკის მიზნებისაკენ, მეორე მხრივ - ტურისტული ინდუსტრიის კომერციული ინტერესებისაკენ. იმის აღიარებამ, რომ მონუმენტები და მუზეუმში დაცული ისტორიული ნაშთები, ასევე საჯარო კომემორაციები პედაგოგიური საშუალებებია, განაპირობა სახელმწიფო ინსტიტუციების გაჩენა, რომელთა ფუნქცია არის კულტურული მემკვიდრეობის ადმინისტრირება და ისტორიული მეხსიერების „ნაციონალიზაციაც“ კი.

იმის მიუხედავად, რომ დღეს ბევრს ლაპარაკობენ ნაცია-სახელმწიფოების ეროზიაზე ქვემოდან (რეგიონული ავტონომიებისა და „იდენტობის“ უფლების მოთხოვნებით) და ზემოდან (სუპრანციონალური ინსტიტუტების გაძლიერებით, როგორიცაა, მაგალითად, ევროკავშირი), ისტორიოგრაფიას, ისტორიულ მეხსიერებას და რეპრეზენტაციას კვლავ ფართოდ მიმართავენ ნაციონალური (არა აუცილებლად ნაციონალისტური) მიზნებისთვის და სახელმწიფოები განაგრძობენ ამისკენ მიმართულ პროგრამებში მონაწილეობას, თავიანთი ინტერპრეტაციის გავრცელებას სიმბოლური რეპრეზენტაციების თუ ნარატივების ფორმით.

მე-19 საუკუნისაგან განსხვავებით, როცა ერის მშენებლობის პროცესი მიმართული იყო ცალკეული ტერიტორიების გათავისუფლებისაკენ მულტინაციონალური სახელმწიფოებისაგან (ჰაბსბურგები, ოსმალები), ახალი ტერიტორიების ინტეგრაციისაკენ ან დაპყრობისაკენ, დღეს ევროპული ნაციების უმრავლესობა ცდილობს ნაციონალობის კონსოლიდაციას სუბ-ნაციონალური ორგანიზაციების, სუპრა-ნაციონალური ერთეულების, აგრეთვე გაღრმავებული კომუნიკაციის, მოგზაურობის და ეკონომიკური გაცვლის გამოწვევის პირისპირ. სახელმწიფოთა პოლიტიკური ნება მიმართულია სუვერენიტეტის ხელახალი სიმბოლური დასაბუთებისკენ.

ამგვარად, 1990-იანი წლების „მეხსიერების აფეთქება“ შეიძლება აიხსნას როგორც ახალი ფორმის ნაციონალიზმის სიმბოლური ფორმა.

მიუხედავად სპეციფიკური შინაარსებისა და ფორმების განსხვავებისა, რომელთა გამოყენებით ნაციები თავიანთ წარსულს იმახსოვრებენ, ისინი შეიძლება ერთმანეთს შევადაროთ.

ტერმინს „მეხსიერების პოლიტიკა“ ვიყენებთ პროცესის აღსანიშნავად, ხოლო „მეხსიერების კულტურას“, „მეხსიერების ერთობას (community)“ ან, უფრო ზუსტად, „დამახსოვრების კულტურას“ - იმ სოციალური კონტექსტის აღსაწერად, რომელშიც ეს პროცესი მიმდინარეობს.

„მეხსიერების ადგილები/არეები“, რომელიც პირველად ნორამ შემოგვთავაზა, როცა იგი სწავლობდა მიმართებას თანამედროვე საფრანგეთში მეხსიერებასა და ნაციონალობას შორის (გაზიარებული ისტორიული სიმბოლოების ანალიზის საფუძველზე), იმ მცირერიცხოვან ტერმინებს მიეკუთვნება, რომლებიც საერთაშორისოდ აღიარებულია როგორც აკადემიურ, ასევე ყოველდღიურ დისკურსში. ეს 7 ტომიანი ნაშრომის სათაურია, რომელიც რედაქტირებულია პიერ ნორას მიერ. მასში შესწავლილია საფრანგეთის ნაციონალური მეხსიერების 130-ზე მეტი სიმბოლო. აქ თავმოყრილია ასზე მეტი ისტორიკოსის 130 სტატია, რომელთა მრავალფეროვნებას ასახავს სათაურები „ყავა“, „ვიში“, „მეფე“. ისინი ორგანიზებულია სექციებად სათაურებით „რესპუბლიკა“, „ნაცია“, „საფრანგეთი“.

მეხსიერების ადგილი შეიძლება განისაზღვროს როგორც კონკრეტული კოლექტიური მეხსიერების კულტურული უზრუნველმყოფი საშუალება. ეს არ არის აუცილებლად ტოპოგრაფიული არე, როგორც, მაგალითად, ისტორიული მონუმენტი, არამედ მოიცავს, ვთქვათ, გასტრონომიას ან რევოლუციას საფრანგეთისათვის, ლუთერს ან ვაიმარის რესპუბლიკას გერმანიისათვის. ისინი მოქმედებენ როგორც საშუალებები გაზიარებული მეხსიერებისათვის და განაპირობებენ სოციალურ შეჭიდულობას.

ისტორიკოსი რაფაელ სამუელი (Raphael Samuel) გვთავაზობს ალტერნატიულ ტერმინს „მეხსიერების თეატრები“, რომელიც აქცენტს აკეთებს კოლექტიური სიმბოლოების თეატრალურ, არტისტულ, წარმოებულ ხასიათზე.