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(A. J. Toynbee. A study of History. 1934-1961)

ა. ტოინბის ნაშრომს ბევრი კრიტიკოსი ჰყავდა და ჰყავს, მათ შორის - ცნობილი ფრანგი ისტორიკოსი, „ანალების“ სკოლის ერთ-ერთი ფუძემდებელი ლუსიენ ფევრი, რუსი ლ. ნ. გუმილიოვი და სხვები. მეორენი მას თანამედროვეობის ერთ-ერთ უდიდეს თეორეტიკოს მკვლევრად მიიჩნევენ.

ტოინბის კონცეფციის მნიშვნელობა, რომელიც მრავალ საერთოს პოულობს შპენგლერისა და სოროკინის ნააზრევთან, სრულებითაც არ მდგომარეობს მათ კონკრეტულ-ისტორიულ შინაარსში, რომელიც ფრიად პირობითია და სქემატიზებული. შედარებითი მეთოდი, რომლის დროს სპარტა შედარებულია XX ს. 30-იანი წწ. გერმანიასთან, აშურბანიპალი კი - წმინდა ლუდოვიკოსთან, პროფესიონალი ისტორიკოსების სამართლიან შენიშვნებს იწვევს. მაგრამ ტოინბიმდე არავის მიუნიჭებია ესოდენ დიდი მნიშვნელობა ცნებისთვის „ცივილიზაცია“, რომელიც უკანასკნელ წლებში სულ უფრო დიდ გნოსეოლოგიურ მნიშვნელობას იძენს.

დღეს სრულიად აშკარაა, რომ ტოინბის ფილოსოფია არც უნაკლოა და არც წინასწარმეტყველური, მარგამ მის გარეშე შეუძლებელია XX საუკუნის მენტალობის წარმოდგენა. ტოინბის თანამედროვე გერმანელი ფილოსოფოსი იასპერსი ამტკიცებდა, რომ „ისტორიას ღრმა აზრი აქვს, მაგრამ იგი მიუწვდომელია ადამიანური შემეცნებისთვის“. ტოინბმა სცადა ეჩვენებინა, რომ ისტორია გახსნილია შემეცნებისათვის და რომ კაცობრიობას შეუძლია ღირსეული პასუხი გასცეს გამოწვევას. (გვ. 11-12)

ცივილიზაციას ტოინბი უწოდებს ჩაკეტილ საზოგადოებებს, რომლებიც გარკვეული ნიშნებით ხასიათდება. კრიტერიუმები ტოინბისათვის ფრიად მერყევია, მაგრამ ორი ნიშანი სტაბილურად ჩანს: 1) რელიგია და მისი ორგანიზაციის ფორმა; 2) იმ ადგილიდან დაშორების ხარისხი, სადაც თავდაპირველად წარმოიშვა ეს საზოგადოებს (В. И. Уколова. Арнольд Тойнби и постижение истории, с. 11 (შესავალი წერილი))

ისტორიული აზროვნების ფარდობითობა

ყველა ეპოქასა და ნებისმიერ საზოგადოებაში ისტორიის შემეცნება, ისევე როგორც ყოველგვარი სოციალური მოღვაწეობა, ექვემდებარება მოცემული დროისა და ადგილის გაბატონებულ ტენდენციებს. (გვ.13)

ჩნდება ორი კითხვა: „როგორია ისტორიული კვლევის ინტელიგიბელური (გონებით წვდომადი) არეალი?“ და „შესაძლებელია თუ არა ისტორიული კვლევის არეალი, რომელიც არ შეეფარდება კონკრეტულ ისტორიულ და სოციალურ გარემოებებს და დამოუკიდებელია ისტორიკოსისაგან?“ (გვ. 18)

ისტორიული კვლევის არეალი

ისტორიული კვლევის ინტელიგიბელური არეალის ძიებისას ჩვენ უნდა ავირჩიოთ ერზე უფრო დიდი მასშტაბის ერთეული.

ისტორიის მოქმედი ძალები არ არიან ნაციონალური, არამედ გამომდინარეობენ უფრო ზოგადი მიზეზებიდან. თუ მათ კონკრეტულ ეროვნულ გამოვლინებაში ავიღებთ, ვერ შევძლებთ მათ გაგებას, ამიტომ ისინი უნდა განვიხილოთ მხოლოდ მთელი საზოგადოების მასშტაბით. ამავე დროს, სხვადასხვა ნაწილები სხვადასხვაგვანაირად რეაგირებენ გარედან ზემოქმედებაზე და სხვადასხვაგვანაირად იძლევიან პასუხს. (გვ. 22)

საზოგადოება თავისი არსებობის მანძილზე აწყდება ამოცანათა სერიას, რომელთაც იგი წყვეტს მისთვის ყველაზე უფრო მისაღები სახით. თითოეული ასეთი პრობლემა - ისტორიის გამოწვევაა. ასეთი გამოცდების მეშვეობით საზოგადოების წევრები სულ უფრო დიფერენცირდებიან. ერთნი მარცხდებიან, მეორენი პოულობენ წარმატებულ პასუხს. დროთა განმავლობაში ზოგიერთი გადაწყვეტა ძველდება, ზოგი სიცოცხლისუნარიანია შეცვლილ ვითარებაშიც კი. გამოცდას (испытание) გამოცდა მოსდევს. ერთნი კარგავენ ორიგინალობას და მთლიანადა ითქვიფებიან მასაში, მეორენი ამაოდ ცდილობენ ბრძოლის გაგრძელებას, მესამენი - ყველაზე ზომიერნი - სრულყოფილების მწვერვალებს აღწევენ. ამ პროცესში ინდივიდუალური ქცევის გაგება, როგორც ერთეული გამოცდის პასუხი, შეუძლებელია. საჭიროა მისი შედარება სხვათა ქმედებასთან გამოწვევათა თანმიმდევრულ პროცესში. (გვ.22-23)

მაგალითად, ინგლისის ისტორია ვერ აიხსნება, თუ იგი არ განვიხილეთ სხვა ეროვნულ სახელმწიფოთა ისტორიებთან კავშირში, რომლებთან ერთად იგი შეადგენს უფრო ფართო ერთობას, რომლის წევრები სპეციფიკურად რეაგირებდნენ მიმდინარე მოვლენებზე. ასეთი კუთხით ხედვისას ჩვენ აღმოვაჩენთ წესრიგს მოვლენათა მღვრიე ქაოსში და გავიგებთ იმას, რაც ადრე გაუგებარი ჩანდა. (გვ. 23)

ამრიგად, იმისათვის, რომ გავიგოთ ნაწილი, ყურადღება უნდა მივაპყროთ მთელს, რადგან სწორედ ეს მთელია თავისთავად ინტელიგიბელური კვლევის არეალი. (გვ. 24)

მთელის ნაწილები შეიძლება ცალ-ცალკე გაუგებარი იყვნენ, მაგრამ ისინი ცხადია, მკაფიოა. მაგ., დიდ ბრიტანეთს აქვს გარკვეული გეოგრაფიული მდებარეობა; ინგლისელი ერი ჩამოყალიბდა გარკვეულ ეპოქაში. საჭიროა ასევე მკაფიოდ განისაზღვროს ის უფრო დიდი საზოგადოება, რომელთან მიმართებაში დიდი ბრიტანეთი ნაწილს წარმოადგენს. შევეცადოთ მის განსაზღვრას სივრცესა და დროში. (გვ. 24)

თუ შევეცდებით განვსაზღვროთ ის საზოგადოება, რომლის ნაწილს წარმოადგენს დიდი ბრიტანეთი და რომელიც გვაინტერესებს როგორც ისტორიული კვლევის ინტელიგიბელური არეალი, მის საზღვრებს აღმოვაჩენთ სოციალური ცხოვრების სამი ასპექტის - ეკონომიკურის, პოლიტიკურის და კულტურულის - გადაკვეთაზე. ამასთან, ამ სამი ასპექტიდან თითოეულს გავრცელების საკუთარი საზღვრები აქვს, რომლებიც ხშირად არ ემთხვევა ჩვენთვის საინტერესო საზოგადოების საზღვრებს. მაგალითად, დედამიწის ზურგზე თითქმის არ არსებობს კუთხე, რომელთანაც ბრიტანეთს არ აქვს სავაჭრო-ეკონომიკური ურთიერთობა. პოლიტიკურ ასპექტში ასევე შეიძლება გლობალური ურთიერთდამოკიდებულების კონსტანტირება. მაგრამ როგორც კი კულტურულ ასპექტზე გადავალთ, ნათელი ხდება, რომ დანარჩენ სამყაროსთან იმ საზოგადების კავშირი, რომელსაც ეკუთვნის ბრიტანეთი, გაცილებით უფრო სუსტია. არსებითად, იგი შემოისაზღვრება დასავლეთ ევროპით, ამერიკის ქვეყნებით და სამხრეთ ზღვების ზოგიერთი ქვეყნით, სადაც კათოლიკური და პროტესტანტული მოსახლეობა (იგულისხმება ავსტრალიის კავშირი და ახალი ზელანდია - რედაქც. შენიშვნა). (გვ. 27)

აქედან გამომდინარე, შეიძლება განვსაზღვროთ ჩვენი საზოგადოების სახელი. რამდენადაც ამ მიწებზე ვრცელდება რომის პაპის სასულიერო ხელისუფლება, მას შეიძლება ეწოდოს „დასავლური ქრისტიანობა“. ამის საწინააღმდეგოდ შეიძლება ითქვას, რომ რეფორმაციის დროიდან მოყოლებული, რელიგიური ლოიალობა იქცა სოციალური, პოლიტიკური, ეკონომიკური და კულტურული მოძრაობების ძირითად მოტივად. ამიტომ მიზანშეწონილი იქნება გამოვტოვოთ სიტყვა „ქრისტიანობა“ და ამ საზოგადოებას ვუწოდოთ „დასავლური საზოგადოება“. ეს გეოგრაფიული სახელწოდება, მოკლებული სხვა რაიმე ელფერს, საკმაოდ ადეკვატურად განსაზღვრავს როგორც ჩვენს თანამედროვე საზოგადოებას, ისე კარლოს დიდი დროინდელ საზოგადოებასაც. (გვ. 28)

თუ ყურადღებას გავამახვილებთ კულტურულ ასპექტს, არ გაგვიჭირდება დავინახოთ ჩვენი საზოგადოების მსგავსი სახის კიდევ 4 ცოცხალი საზოგადოება:

აღმოსავლურ-ქრისტიანული - სამხრეთ-აღმოსავლეთ ევროპასა და რუსეთში;

ისლამური - არიდულ[[1]](#footnote-1) ზონაში, რომელიც დიაგონალურად გადაჭიმულია ატლანტის ოკეანიდან ჩინეთის დიდ კედლამდე ჩრდილოეთ აფრიკისა და შუა აღმოსავლეთის გავლით;

ინდუისტური საზოგადოება (და არა ინდური, რომელიც სცილდება კონტინენტური ინდოეთის საზღვრებს, თვით ინდოეთშიც კი არსებობს ისლამური საზოგადოებაც) - ტროპიკულ სუბკონტინენტურ ინდოეთში, არიდული ზონიდან სამხრ.-აღმ-ით;

შორეულაღმოსავლური საზოგადეობა სუბტროპიკულ და ზომიერ რაიონებში არიდულ ზონასა და წყნარ ოკეანეს შორის. (გვ.28-29)

აღმოვაჩენთ აგრეთვე რელიგიურ საზოგადოებებს: 1) ჯგუფი, რომელიც მოიცავს სომხეთის, მესოპოტამიის, აბისინიისა და ეგვიპტის მონოფიზიტ ქრისტიანებს, ქურთისტანისა და მალაბარის ნესტორიანელ ქრისტიანებს, აგრეთვე ებრაელებს და ფარსებს; 2) ლამაისტ და ჰინაიამას ბუდისტთა ჯგუფები ტიბეტსა და მონღოლეთში, ცეილონზე ბირმასა და ტაილანდში, ჯაინები ინდოეთში (გვ. 29)

დროითი საზღვრების დადგენა გაცილებით უფრო რთულია. მაგალითად, დასავლური საზოგადოების არსებობა გრძელდება და მისი ზედა ზღვარი შეუძლებელია დადგინდეს. ქვედა საძიებელია რომის იმპერიის აღსასრულის ეპოქაში (გვ. 29-32)

დროითი საზღვრების თაობაზე საუბრისას აუცილებელია განვასხვაოთ უწყვეტობის ორი ხარისხი: 1) უწყვეტობა ერთი და იგივე საზოგადოების განვითარების თანმიმდევრულ პერიოდებსა და ფაზებს შორის; 2) უწყვეტობა როგორც ცალკეულ საზოგადოებათა ურთიერთკავშირი დროში. განსაკუთრ. საინტერესოა მეორე სახის უწყვეტობა, რადგან იგი წარმოადგენს მეტად მნიშვნ. ფენომენს. (გვ. 33)

ამ ორი სახის უწყვეტობას შორის თვისებრივი განსხვავება შეიძლება წარმოვაჩინოთ ადამიანის სიცოცხლესთან და მისი ანალოგიით. რომელიმე ცალკეული საზოგადოების ისტორიის თავები გვაგონებენ ადამიანის ცხოვრების თანმიმდევრულ საფეხურებს, ხოლო კავშირი სხვადასხვა საზოგადოებას შორის - ურთიერთობას მშობლებსა და შვილს შორის. მშობლების საერთო გავლენა შვილზე მეტად დიდია: ჯერ ერთი, შვილი ფიზიკუარდ იღებს მემკვიდრეობით მშობლებისაგან გარკვეულ თვისებებს; მეორე, თუმცა დაბადების აქტით ბავშვი გარკვეულ დამოუკიდებლობას იძენს, მაგრამ იგი კიდევ დიდხანს ვერ ახერხებს არსებობას მშობლების მზრუნველობის გარეშე. შემდგომშიც იგი მშობლების გრძნობებისა და აზრების ძლიერ ზეგავლენას განიცდის. მხოლოდ სიმწიფის პერიოდში იგი ნამდვილად დამოუკიდებელი ხდება მშობლებისაგან და უყალიბდება სამყაროს საკუთარი ხედვა. იგი ყალიბდება „ახალ მოზრდილად (ზრდასრულად)“, რომელსაც შეუძლია შვას და აღზარდოს შთამომავლობა. (გვ. 33-34)

ზოგიერთი წინასწარი დასკვნა:

ა) ისტორიული კვლევის ინლიგიბელური (გონებით წვდომადი) არეალი წარმოადგენს საზოგადოებას, რომელიც დროსა და სივრცეში აღემატება ეროვნულ სახელმწიფოს, ქალაქ-სახელმწიფოს ან ნებისმიერ სხვა პოლიტიკურ კავშირს;

ბ) ასეთი პოლიტიკური კავშირები (ეროვნული სახელმწიფოები, ქალაქ-სახელმწიფოები და სხვ.) სივრცითი თვალსაზრისით უფრო ვიწროა, დროითი თვალსაზრისით - უფრო მოკლე, ვიდრე ის საზოგადოებები, რომელთა შემადგენლობაში ისინი შედიან, როგორც ნაწილი მთელში. სწორედ საზოგადოება, და არა სახელმწიფო, არიან ის სოციალური „ატომი“, რომელზეც უნდა ფოკუსირდებოდეს ისტორიკოსის ყურადღება;

გ) არც ერთი საკვლევ საზოგადოებათაგან არ მოიცავს მთელ კაცობრიობას, არ ვრცელდება მთელ დედამიწაზე და არ გააჩნია თანატოლი თავისი სახის საზოგადოებათა შორის;

დ) საზოგადოება, რომელიც მოიცავს დამოუკიდებელ ეროვნულ სახელმწიფოებს (როგორც დიდი ბრიტანეთია) და საზოგადოებას, რომლიც შედგება ქალაქ-სახელმწიფოებისაგან (როგორც ათენი), შედარებადნი არიან, რადგან წარმოადგენენ ერთი სახის საზოგადოებას;

ე) უწყვეტობა, მემკვიდრეობითობა საზოგადოებებს შორის გაცილებით სუსტია, ვიდრე ერთი საზოგადოების ისტორიის ფაზებს შორის. სხვადასხვა ეპოქის ორ კონკრეტულ საზოგადოებას შორის დროითი კავშირის კვლევის დროს (მაგალითად, დასავლურ და ელინურ საზოგადოებათა შორის) აღმოვაჩენთ კავშირს, ურთიერთობას, რომელსაც შეიძლება მეტაფორულად „მამაშვილური“ ვუწოდოთ. (გვ.34)

ცივილიზაციათა შედარებითი კვლევა

ერთი სახის საზოგადოებათა მიმოხილვა

 საერთო ნიშნების არსებობის გამო შეიძლება ვილაპარაკოთ „მშობელი-შვილის“ ურთიერთობაზე დასავლურ და ელინურ საზოგადოებათა შორის. (გვ. 36)

 შევეცადოთ განვსაზღვროთ, რომელი საზოგადოება უძღოდა წინ მართლმადიდებლურ ქრისტიანულს. აქ სახეზეა იგივე სამი ნიშანი, რაც შეგვხვდა დასავლური საზოგადოების ძირების ძიების დროს: უნივერსალური სახელმწიფო, უნივერსალური ეკლესია (მსოფლიო - вселенская ეკლესია), ტომთა მოძრაობა. აქედან გამომდინარე, მართლმადიდებლურ-ქრისტიანული საზოგადოება, ისევე როგორც დასავლური, ელინური საზოგადოების „შვილი“ საზოგადოებაა. შესაბამისად, ერთი საზოგადოება შეიძლება იყოს რამდენიმე სხვადასხვა საზოგადოების „მამა“. იმის გასაგებად, თუ როგორ ხდება ეს, მივმართოთ ისევ გეოგრაფიულ ფაქტორს. (გვ. 36)

 მართლმ. ქრისტ. საზ.-ბის ღერძი, ისევე როგორც დასავლური საზოგადოებისა, სათავეს ელინურ სამყაროში, ეგეოსის ზღვაში იღებს. მაგრამ იგი სხვა მიმართულებით და სხვა სიგრძეზეა გადაჭიმული. თუ პირველ შემთხვევაში იგი ჩრდილო-დასავლეთით - ეგეოსის ზღვიდან ლოტარინგიისკენაა გადაჭიმული, მეორე შემთხვევაში ჩრდილო-აღმოსავლეთით მიემართება, დიაგონალურად კვეთს ანატოლიას (დღ. თურქეთი), კონსტანტინოპოლსა და ნეოკასარიას შორის. ეს ხაზი გაცილებით უფრო მოკლეა, ვიდრე პირველი. ეს განპირობებულია იმ ისტორიული ფაქტით, რომ მართლმ. საზ-ბის ექსპანსია გაცილებით ნაკლებ მასშტაბური იყო, ვიდრე დასავლურქრისტიანული საზოგადოებისა. (გვ. 36)

 აღმ. (მართლმ.) ქრისტიანული საზოგადოების ექსპანსია სწორხაზოვნად არ მიდიოდა, და თუ ჩვენს პირობით ღერძს ორივე მიმართულებით გავაგრძელებდით, მივიღებთ ნახევარმთვარეს, რომლის ბოლოები ჩრდილო-დასავლეთისა და ჩრდილო-აღმოსავლეთისკენაა მიმართული. ჩრდილო-აღმოსავლეთით მართლმადიდებლური ქრისტიანობა პირველ რიგში დამკვიდრდა საქართველოში, VIII ს. დასაწყისისთვის კი გადალახა კავკასიონის ქედი, მიაღწია ალანიას, საიდანაც იხსნებოდა გზა ევრაზიის დიდი სტეპისაკენ. მართლმ. ქრისტ. საზოგადოებას ამის შემდეგ შეეძლო გაევრცელებინა თავისი გავლენა სტეპზე ყველა მიმართულებით ისე, როგორც დასავლურ საზ-ბას, რომელმაც საყრდენი პუნქტი შექმნა იბერიის ნ.კ-ზე, თანდათანობით დაეუფლა სამხრეთ ატლანტიკას და დამკვიდრდა ზღვისიქითა მიწებზე, რომელთაც ლათინური ამერიკა ეწოდა. მაგრამ სანამ მართლმადიდებლობა კავკასიის ჩრდილოეთ მისადგომებთან, სტეპების პირას შეყოვნდა, იუდაიზმი და ისლამი აგრეთვე გამოვიდნენ ისტორიულ ასპარეზზე. იუდაიზმი გავრცელდა ხაზართა შორის, რომლებიც ქვემო ვოლგასა და დონს შორის ბინადრობდნენ, ისლამი კი -თეთრ ბულგარელებს შორის, შუა ვოლგაზე. ამან შეაჩერა მართლმ. ქრისტიანობის ექსპანსია ჩრდ.-აღმოსავლეთით. (გვ. 36-37)

 ჩრდ.-დასავლეთით მართლმ. ქრისტიანობამ მოიცვა ბალკანები და მოემზადა ნახტომისათვის ცენტრ. ევროპაში, მაგრამ აქ იგი აღმოჩნდა დასავლური ქრისტიანობის პირისპირ, რომელმაც უფრო ადრე დაიწყო მოქმედება და იმ დროისათვის საკმაოდ მყარი პოზიციები ჰქონდა. საზღვარი დასავლურ და მართლმ. ქრისტიანობას შორის საბოლოოდ განისაზღვრა X\_XI სს. (გვ. 37)

 მართლმ. ქრისტიანობა გავრცელდა თავისი განივი ღერძის გასწვრივაც, რომელიც ძირითად ღერძს კვეთდა კონსტანტინოპოლში. საზღვაო გზამ დარდანელისა და ეგეოსის ზღვის გავლით მართლმ. ქრისტიანობა თავი წინარე სამშოლოში „მშობელ“ ელინურ საზოგადოებასთან - მიიყვანა, აქედან კი ბერძნული საზღვაო ექსპანსიის ძველმა გზამ - სამხრ. იტალიაში, სადაც შეეცადა ადგილის დამკვიდრებას მუსლიმანურ და დას. ქრისტიანულ თემებს შორის. მაგრამ მტკიცედ ფეხის მოკიდება ვერ შესძლო და XI ს-ში იძულებული გახდა უკან დაეხია ნორმანების შეტევის გამო, რომელთაც მოიპოვეს ფორპოსტი დას. ქრისტიანობისათვის. უფრო ადრე წარმატებას მართლმ. ქრისტიანობა საწინააღმდეგო მიმართულებით წინსვლისას მიაღწია - ბოსფორისა და შავი ზღვის გავლით. გადალახა რა შავი ზღვა და ზღვისპირა სტეპი, იგი დამკვიდრდა რუსეთში, განაგრძო გზა ჩრდ. ევროპისა და აზიის ტყეების გავლით, მიაღწია ჯერ ჩრდ. ყინულოვან ოკეანეს, შემდეგ - XVII ს. - წყნარ ოკეანეს (გვ. 37)

 შევადარეთ რა ერთმანეთს მართლმადიდებლობის ექსპანსიისა და დასავლური საზოგადოების ისტორიის ანალოგიური პროცესი, ჩვენ გავარკვიეთ, როგორ და რატომ იქცა ელინური საზოგადოება ორი „შვილის“ „მამად“. სხვა სიტყვებით, რომ ვთქვათ, დასავლური და მართლმადიდებლური ქრისტიანობის დიფერენციაციამ წარმოშვა ორი განსხვავებული საზოგადოება. ერთი ჭუპრიდან (куколка) - კათოლიკე ეკლესიიდან ჩამოაყალიბა ორი დამოუკიდებელი ორგანიზმი: რომაულ-კათოლიკური და მართლმ. ეკლესია. (გვ. 37)

 1054 წლის განხეთქილებამ დაასრულა სქიზმა კათოლიკურ ეკლესიაში და, შესაბამისად, დაასრულა სოციალურ სტრუქტურათა დიფერენციაციის პროცესი. წარმოიშვა ორი ახალი საზოგადოება 0 დასავლური და მართლმადიდებლური.

 კათოლიკური ეკლესია დასავლეთში ფუნქციონირებდა რომის იერარქიის მეთაურობით, რამაც რამდენიმე საუკუნით შეაფერხა დასავლეთის საზოგადოების ლოკალურ სახელმწიფოებად ჩამოყალიბების პროცესი. ამავე დროს, მართლ. ეკლესია იქცა სახელმწიფო ინსტიტუტად ჯერ აღდგენილ აღმოსავლეთ რომის იმპერიაში, შემდეგ იმ ქვეყნებში, რომელთაც ქრისტიანობა მოგვიანებით მიიღეს. (გვ. 38)

 ირანული და არაბული საზოგადოება. შემდეგი ცოცხალი საზოგადოება, რომელიც უნდა განვიხილოთ, ისლამური საზოგადოებაა. უნივერსალური სახელმწიფო - აბასიდების ბაღდადის სახალიფო, უნივერს. ეკლესია - ისლამი, ტომთა მოძრაობა - დიდი სტეპის თურქი და მონღოლი მომთაბარეების მოძრაობა, სახარის ბერების, არაბეთის ნ. კ. მომთაბარეთა მოძრაობა, რომელმაც მოიცვა სახალიფო მისი დაცემის დროისთვის. (გვ. 38)

 თუ შევეცდებით ვიპოვნოთ ისლამური საზოგადოების „მამა“ საზოგადოება, აღმოვაჩენთ, რომ ისლ. საზ-ბა, რომელიც დღეს არსებობს, წარმოშობით ერთიანი არ არის. მისი ერთიანობა შედეგი იმ საზოგადოებათა მოგვიანო ხანის გაერთიანებისა, რომლებიც წარმოიშვნენ ოდესღაც არაბული „მამა“-საზოგადოებისგან, რომლის განვითარების ბოლო ფაზა იყო აბასიდების სახალიფო.

 ისლამური საზოგადოება ჩაისახა აზიის ზეგანზე, ტერიტორიაზე მარმარილოს ზღვასა და განგის დელტას შორის, XIII ს. ბოლოსათვის. თანდათანობით ამ საზოგადოებამ წარმოშვა რიგი დამოუკიდებელი სახელწიფოებისა, რომელთაგან მომდინარეობს დღევანდელი ისლამური სამყაროს თითქმის ყველა სახელმწიფო. (გვ. 32)

 თანამედროვე ისლამური სამყაროს ყოფა განხეთქილება შიიტებსა და სუნიტებს შორის. წარმოსახვითი ხაზი რომელიც შიიტებს და სუნიტებს ყოფს, სწორედ იმ ზონაზე გაივლის, რომელშიც ისლ. საზ-ბა ჩაისახა. თანამედროვე რუკაზე შიიზმი მოიცავს სპარსეთის ტერიტორიას ფორპოსტებით ა/კავკასიაში, ერაყში, ინდოეთსა და იემენში. ეს შიიტური ზონა ორ ნაწილად ყოფს სუნიზმის გავრცელების არეალს: აღმოსავლეთით - ცენტრ. აზიისა და ინდოეთის სუნიტები, დასავლეთით - ოტომანთა ყოფილი იმპერიის ტერიტორიები.

 ეს ორი ისლამური საზოგადოება - ირანული და არაბული - ერთი უფრო ძველი საზოგადოების „შვილი“ საზოგადოებებია, იმ ძველი საზოგადოების არსებობა ისტორიული ხედვის ჰორიზონტს სცილდება. თუ ამ ორ „შვილ“ საზოგადოებას ერთმანეთს შევადარებთ, აღმოვაჩენთ, რომ სპარსულ-თურქულ ზონაში წარმოშობილ ისლამურ საზოგადოებას ზოგი საერთო ნიშანი აქვს დასავლურ საზოგადოებასთან, არაბულ ზონაში წარმოშობილს კი - მართლმ. ქრისტიანულთან. (გვ. 39)

 ეს ორი ისლამური საზოგადოება - ირანული და არაბული - ერთი უფრო ძველი საზოგადოების „შვილი“ საზოგადოებებია, იმ ძველი საზოგადოების არსებობა ისტორიული ხედვის ჰორიზონტს სცილდება. თუ ამ ორ „შვილ“ საზოგადოებას ერთმანეთს შევადარებთ, აღმოვაჩენთ, რომ სპარსულ-თურქულ ზონაში წარმოშობილ ისლამურ საზოგადოებას ზოგი საერთო ნიშანი აქვს დასავლურ საზოგადოებასთან, არაბულ ზონაში წარმოშობილს კი - მართლმ. ქრისტიანულთან. (გვ. 39)

 არაბული კულტურის ენა ბაღდადის აბასიანთა სახალიფოს ენა იყო. ირანულ ზონაში ეს კულტურა სპარსული ენის მეშვეობით ვრცელდებოდა. ასევე, ლათინური იყო დასავლური საზოგადოების კლასიკური ენა, ბერძნული მართლმადიდებლურისა, თუმცა მართლმ. ქრისტიანობის დაშლის შემდეგ მრავალ ავტოკეფალურ ეკლესიად, რომლებიც ლოკალურ სახელმწიფოთა საფუძვლად იქცნენ, გჩნდა სხვა კლასიკური ენებიც, მაგალითად - ძველი ქართული ან ძველი სლავური. (გვ. 39-40)

 სირიული საზოგადოება. დავაფიქსირეთ რა ორი ისლამური საზოგადოება - ირანული და არაბული, რომლებიც იძულებით გაერთიანებული ისლამის ფარგლებში არსებობენ, შევეცადოთ იმ უფრო ადრეული საზ-ბის იდენტიფიცირებას, რომელიც მათთან მიმართებაში „მამა“ საზოგადოებად გვევლინება. (გვ. 40)

 მისი ყველაზე ზუსტი სახელწოდება იქნება „სირიული საზოგადოება“. უნიევრს. სხელმწიფო, - ბაღდადის აბასიდთა სახელმწიფო, უნივერს. ეკლესია-ისლამი, ტომთა მოძრაობა - ბარბაროსთა მიერ ბაღდადის სახალიფოს ისტორიული მიწების მიტაცება 975-1275 წწ. (გვ. 40)

 საინტერესოა განსხვავება ქრისტიანობასა და ისლამს შორის, რომელთაგან პირველმა ელინური საზოგადოება დასავლურ და მართლმადიდებლურ საზ-ბათა „მამად“ აქცია, მეორემ კი სირიული საზ-ბა - ირანულ და არაბულ საზ-ბათა „მამად“. ქრისტიანობა, როგორს იმპულსი, რომელმაც ბიძგი მისცა ელინისტური სამყაროს შემოქმედებით ძალებს, უცხოური წარმომავლობისა იყო - ფაქტობრივად, სირიული. მისგან განსხვავებით, ისლამის შემოქმედებითი ძალების წყარო იყო უცხო წარმოშობისა, იგი მშობლიური სირიული საზოგადოებიდან მომდინარეობდა. ისლამის ფუძემდებელი მუჰამედი შთაგონებული იყო იუდაიზმით - წმინდა სირიული რელიგიით, შემდეგ კი ნესტორიანელობით - ქრისტიანობის ფორმით, რომელშიც სირიული ელემენტი სჭარბობდა. ქრისტიანული მსოფლიო ეკლესია სათავეს იღებს არა თავის საზოგადოებაში, ისლამისა კი მშობლიურ ნიადაგზეა წარმოშობილი. (გვ.44-45)

 ირანული საზოგადოების ძირითადი არეალი სირიული „მამა“ საზოგადოებისგან მნიშვნელოვნად დაშორებული აღმოჩნდა, არაბული საზოგადოების სამშობლო კი (სირიასა და ეგვიპტეში) არა მხოლოდ მთლიანად ემთხვევა სირიული საზოგადოების სამშობლოს, არამედ თავის თავში მოიცავს მას. (გვ. 45)

 ინდური საზოგადოება. შემდეგი ცოცხალი საზოგადოება - ინდუისტური საზოგადოებაა. უნივერსალური სახელმწიფო - გუპტების იმპერია (375-475 წწ.), მსოფლიო ეკლესია - ინდუიზმი, რომელიც გუპტების ეპოქაში მთელ ინდოეთში გავრცელდა, გამოდევნა რა ბუდიზმი, რომელიც შვიდი საუკუნის მანძილზე დომინირებდა ინდოსტანის ნ. კ-ზე - ორივე რელიგიის აკვანში. ტომთა მოძრაობა - ჰუნების თავდასხმები ევროპის სტეპიდან გუპტების იმპერიის დაცემის წინ. (გვ. 45)

 თუ უფრო შორის მივადევნებთ თვალს საუკუნეთა სიღრმეში, შევძლებთ ინდუისტური საზ-ბის „მამა“ საზოგადოების - ინდური საზოგადოების - იდენტიფიცირებას.

 ინდუიზმის მსოფლიო ეესია, რომლის მეშვეობით ინდური საზოგადოება თანამედროვე ინდუისტური საზოგადოების „მამა“ საზოგადოებად იქცა, გვაგონებს ისლამს და განსხვავდება ქრისტიანობისგან, რადგან მისი სათავეები მშობლიურ ნიადაგშია. (გვ. 46)

 ინდური საზოგადოების სამშობლოა ინდისა და განგის ხეობები. აქედან ეს საზ-ბა გავრცელდა მთელ ინდოსტანის ნ. კ-ზე. ტერიტორია, რომელიც თავისი დაქვეითების ჟამს ეკავა ინდურ „მამა“ საზ-ბას, ასევე არ ემთხვევა ინდუისტური „შვილი“ საზ-ბის საზღვრებს. ამ უკანასკნელმა დაიკავა მთელი ნ. კ. და გავრცელდა ზღვით აღმოსავლეთისკენ - ინდონეზიასა და ინდოჩინეთში. ამრიგად, ინდუისტური საზ-ბის გეოგრაფიული დაშორება ინდურისაგან შეიძლება შევადაროთ არაბული საზ-ბის დაშორებას სირიულისაგან. (გვ. 46-47)

 ძველი ჩინური საზოგადოება. მისი წინარე სამშობლოა შორეული აღმოსავლეთი; უნივერს. სახ-ფო - ცინ შიხუანდის იმპერია, რომელიც შეიქმნა ძვ. წ. 221 წ. და ოთხი საუკუნე იარსება. მსოფლიო ეკლესია - მაჰაიანა, ბუდიზმის ნაირსახეობა. ტომთა მოძრაობა - დიდი სტეპის მომთაბარეთა თავდასხმები, რომლებიც უნივერსალური სახ-ფოს დაცემის შემდეგ დაიწყო. (გვ. 47)

 მაჰაიანა - ეკლესია, რომლის მეშვეობით ძველი ჩინური საზოგადოება...

ხეთური საზოგადოება. შუმერების შემდეგ სამხრ-დას. აზიაში ჩამოყალიბდა საზოგადოება, რომელმაც ბევრი რამ აითვისა შუმერულისგან, მაგრამ ვერ ჩაითვლება „შვილ“ საზოგადოებად, რადგან არ ჩანს მსოფლიო ეკლესიის არსებობა, რომელიც ამ ორ საზ-ბას გააერთიანებდა. ახალ საზ-ბას, რომლის სამშობლო კაპადოკიაში მდებარეობდა, შეიძლება ხეთური ვუწოდოთ - იქ არსებული ერთ-ერთი სახ-ფოს სახელის მიხედვით. ეს საზ-ბა პირისაგან მიწისა აღგავეს ასურელებმა. (გვ. 56-58)

 ბაბილონური საზოგადოება. დას. აზიაში, ირანში, შუმერების ყოფილ მიწა-წყალზე, ხეთურის გვერდით არსებობდა კიდევ ერთი - ბაბილონის - საზოგადოება. (გვ. 58-60)

 ანდების საზოგადოება. იმ საზ-ბათა რიცხვს ეკუთვნის, რომელთაც არ დარჩენიათ არც ცოცხალი მემკვიდრეები, არც რედიქტები და რომელთა შესახებ ვიცით მხოლოდ ლიტერატურული და არქეოლოგიური წყაროებიდან.

 ამერიკის კონტინენტზე ასეთი საზ-ბები ჩაყლაპა დასავლურმა საზ-ბამ XVI ს. დაპყრობების დროს. ესპანური კოლონიზაციის დაწყების დროს ერთ ადგილობრივ საზ-ბას ეკავა ვენტრ. ამერიკა მექსიკის ტბების რაიონიდან იუკატანის ნ. კ-მდე; მეორეს - ანდების ზეგანი, მიმდებარე ხეობები და ვიწრო ზოლი ჩრდილოეთიდან სამხრეთისაკენ.

 ანდების უნივერს. სახ-ფო იყო ინკების იმპერია, რომელიც ესპანელთა შემოსევების შედეგად დაეცა. ცენტრალურამერიკული უნივერს. სახ-ფო იყო აცტეკების იმპერია. (გვ. 60)

 იუკატანის, მექსიკის და მაიას საზოგადოებები. ცენტრ. ამერიკის ისტორია, ანდებთან შედარებით, უფრო რთულია. ესპანეთის შეჭრის დროისათვის იქ არსებობდა ოტი ჩამოყალიბებული ცენტრი. ისინი შეესაბამებოდნენ ორი ოდესღაც დამოუკიდებელი საზ-ბის სამშობლოს, რომელთაც შეიძლება ვუწოდოთ იუკატანის და მექსიკის საზოგადოებები. მათ შორის კავშირი ანალოგიურია არაბულ და ირანულ საზოგადოებათა შორის კავშირისა. სხვადასხვა ადგილას ჩამოყალიბებული ამ ორ საზოგადოებას საერთო საფუძველი ჰქონდა. უნივერსალური სახელმწიფოს სახით - ეს იყო მაიას პირველი იმპერის, რომელიც აყვავბიეს ორასწლოვანი პერიოდის შემდეგ დაეცა VII ს. მიწურულს. ამ იმპერიის დიდი ქალაქები (დღ. გვატემალასა და ჰონდურასის ტერიტორიაზე) მოულოდნელად, რაიმე თვალსაჩინო მიზეზის გარეშე დატოვეს მცხოვრებლებმა. მათმა დიდმა ნაწილმა ჩრდილოეთით, იუკატანზე გადაინაცვლა. (გვ.62)

 ეგვიპტური საზოგადოება. და ბოლოს, რჩება კიდევ ერთი საზოგადოება, რომელმაც ძალიან დიდხანს იარსება და რომელსაც, როგორც ჩანს, არ გააჩნდა არც „მამა“, არც „შვილი“ საზოგადოებები. იგი წარმოიშვა ნილოსის ქვემო-წელზე ძვ. წ. IV ათასწლეულში და ახ. წ. V საუკუნემდე იარსება, ე. ი. სამჯერ მეტ ხანს ვიდრე არსებობდა თანამედროვე დასავლური საზოგადოება. ეგვიპტური საზოგადოების უკვდავება ქვაშია აღბეჭდილი. (გვ. 64)

ამ სახის საზოგადოებათა წინასწარი კლასიფიკაცია

 როგორც დავინახეთ, მსოფლიო ეკლესია ის ძირითადი ნიშანია, რომლის მეშვეობითაც შეიძლება დავაჯგუფოთ ერთი სახის საზოგადოებანი. რელიგიის კრიტერიუმით კლასიფიკაციამ შემდეგი სურათი მოგვცა:

საზ-ბები, რომლებიც არაფრით უკავშირდება არც წინამორბედ, არც მომდევნო საზ-ბებს;

საზ-ბები, რომლებიც არაფრით უკავშირდება წინამორბედ, მაგრამ დაკავშირებულია მომდევნო საზ-ბასთან;

საზ-ბები, დაკავშირებული წინამორბედ სა-ბასთან, მხოლოდ ნაკლებ ინტიმური კავშირით, ვიდრე „მამაშვილური“ ნათესაობის კავშირია, - კავშირით რომელიც განპირობებულია ტომთა მოძრაობით;

საზ-ბები, დაკავშირებული წინამორბედ საზ-ბასთან „მამაშვილური“ კავშირით, მსოფლიო ეკლესიის მეშვეობით;

საზ-ბები, რომლებიც დაკავშირებულია წინამორბედ სა-ბასთან უფრო ღრმა კავშირით, ვიდრე „მამაშვილური“ კავშირია, კერძოდ, მმართველი უმცირესობის ორგანიზებული რელიგიით, რომელი წინამორბედისაგან მიღებულია უცვლელად ან მცირე ცვლილებით. (გვ. 64)

თუ მივმართავთ ტერიტორიულ ნიშანს, რომელიც შეიძლება გამოყენებულ იქნას მხოლოდ მონათესავე საზ-ბებთან მიმართებაში, შეიძლება გამოიყოს შემდეგი ქვეჯგუფები:

საზ-ბა, რომლის სამშობლო მთლიანად არ ემთხვევა წინამორბედი „მამა“ საზოგადოების ტერიტორიას;

საზ-ბა, რომლის საზღვრები მთლიანად ემთხვევა „მამა“ საზ-ბის უნივერსალური სახელმწიფოს საზღვრებს;

სა-ა, რომლის ტერიტორია მთლიანად შედის „მამა“ სა-ბის ტერიტორიაში. (გვ. 65)

მოცემული სახის შედარებითობა

 ამ სახის საზოგადოებებს „ცივილიზაციებს“ უწოდებენ, რათა განასხვაონ „პრიმიტიული საზოგადოებებისგან“, რომლებიც ასევე წარმოადგნენ ისტორიული კვლევის ინტელიგიბელურ არეალს, როგორც ეს ტერმინი ადრე განვსაზღვრეთ.

 ცნიბილ ცივილიზაციათა რიცხვი დიდი არ არის. ჩვენ 21 ცივილიზაცია დავთვალეთ, მაგრამ დეტალურმა ანალიზმა მათი რიცხვი შეიძლება 10-მდე შეამციროს. ცნობილ პრიმიტ.საზ-ბათა რაოდენობა გაცილებით მეტი რამდენიმე ასეული მაინც.

 პრიმიტიული საზ.-ბის სიცოცხლე ხანგრძლივობა მოკლეა, ისინი შეზღუდულია ტერიტორიულად და მცირერიცხოვანია. ცივილიზაციის სიცოცხლე ხანგრძლივია, მათ ვრცელი ტერიტორია უკავიათ და ადამიანთა დიდ რიცხვს მოიცავენ. მათ ახასიათებთ გავრცელების ტენდენცია სხვა საზოგადოებათა დაქვემდებარების და ასიმილაციის გზით; ხანდახან ეს ისეთივე სახის საზოგადოებებია, უფრო ხშირად კი - პრიმიტიული საზ.-ბები. ამ უკანასკნელთა სიცოცხლე, კურდღლების მსგავსად, ხშირად მთავრდება ძალადობრივი სიკვდილით, რაც განსაკუთრებით გარდაუვალია ცივილიზაციებთან მათი შეხვედრის დროს. (გვ.67)

 ცივილიზაციები წარმოადგენენ არა სტატიკურ ფორმაციებს, არამედ ევოლუციური ტიპის დინამიურ წარმონაქმნებს. (გვ. 73)

 რაც შეეხება პრიმიტიულ საზოგადოებებს, ის, რომ ისინი ამჟამად სტატიკურ მდგომარეობაში იმყოფებიან, არ ნიშნავს იმას, რომ ისინი მუდამ ასეთ მდგომარეობაში იყვნენ. ხომ არსებობს ალბათობა, რომ ამჟამად არსებული ყველა პრიმიტიული საზ-ბა - ოდესღაც არსებული ცოცხალი ხის გამომხმარი ტოტებია და მათი გაყინული მდგომარეობა ოდესღაც მჩქეფარე ისტორიის ეპილოგია? (გვ. 75)

 პრიმიტიული საზოგადოებების აღწერა, როგორც ხალხებისა, რომელთაც არა აქვთ ისტორია, მცდარია და მოწმობს მხოლოდ ჩვენი შესაძლებლობების შეზღუდულობას. (გვ.75)

ცივილიზაციათა გენეზისის პრობლემა

 ცივილიზაციათა გენეზისის პრობლემა

 ვივარაუდოთ, რომ დამოუკიდებელი ცივილიზაციები გაჩნდა პრიმიტიულ საზოგადოებათა მუტაციის შედეგად, მონათესავე ცივილიზაციები კი - წინამორბედ ცივილიზაციათაგან გამოყოფის გზით. შევეცადოთ ავხსნათ ამ ორი ტიპის ცივილიზაციათა წარმოშობა (როგორ და რატომ წარმოიშვნენ?) (გვ. 77)

 ადამიანთა ყველა საზოგადოებისთვის არსებობის აუცილებელი პირობაა, ერთი მხრივ, შრომის დანაწილება, მეორე მხრივ, სოციალური მიბაძვა ანუ მიმესისი, რომელიც შეიძლება განისაზღვროს როგორც სოციალურის ფასეულობებთან ზიარება იმიტაციის მეშვეობით. მიმესისი სოციალური ცხოვრების საერთო ნიშანია. მისი მოქმედება მჟღავნდება როგორც პრიმიტიულ საზოგადოებებში, ისე ცივილიზაციებში. მაგრამ სხვადასხვა სახის საზოგადოებაში მიმესისი სხვადასხვა მიმართულებით მოქმედებს. პრიმიტიულ საზოგადოებაში მიმესისი ორიენტირებულია უფროს თაობასა და უკვე გარდაცვლილ წინაპრებზე. საზოგადოებაში სადაც მიმესისი მიმართულია წარსულისაკენ, ბატონობს ადათი, ზნე-ჩვეულება, ამიტომ ასეთი საზოგადოება სტატიკურია. ცივილიზაციებში მიმესისი მიმართულია შემოქმედებით პიროვნებებზე, რომლებიც გამოდიან გზამკვლევებად საერთო-საკაცობრიო მიზნისაკენ მიმავალ გზაზე. საზოგადოებაში, სადაც მიმესისი მომავლისკენაა მიმართული, ადათი ჭკნება და საზოგადოება დინამიურად მიემართება ცვლილებათა და ზრდის გზით.

 დინამიური მოძრაობა დამახასიათებელია ცივილიზაციისთვის, სტატიკური მდგომარეობა კი - პრიმიტიული საზოგადოებებისათვის. მაგრამ თუ ვიკითხავთ, მუდმივი და ფუნდამენტურია ეს განსხვავება თუ არა, პასუხი უარყოფითი იქნება. ყველაფერი დამოკიდებულია დროსა და ადგილზე.

 ყველა პრიმიტიული საზოგადოება, რომელთან ჩვენამდე სტატიკური სახით მოაღწიეს, ოდესღაც დინამიური იყო; ცივილიზაციად ქცეული ყველა საზოგადოება ადრე თუ გვიან ამა თუ იმ სახით მიცა სტატიკურ მდგომარეობამდე. ჩვენი დროის პრიმიტიული საზოგადოებანი სტატიკურია იმიტომ, რომ ისინი ძალას იკრებენ დაძაბულობის შემდეგ, რომელმაც ისინი ამ მდგომარეობამდე მიიყვანა; ეს ძილია და არა სიკვდილი. გაქვავებული ცივილიზაციები სტატიკურია იმიტომ, რომ მათ დაკარგეს სიცოცხლის უნარი ერთი მდგომარეობიდან მეორეში გადასვლის წარუმატებელი ცდის შედეგად. ისინი მკვდარია. (გვ. 78)

 ეს -რაც შეეხება მუტაციებს, რომლებიც პრიმიტიულ საზოგადოებებს ცივილიზაციებად აქცევენ. აქ ჩანს სტატიკური მდგომარეობიდან დინამიურში გადასვლის პროცესი, რომელიც დამახასიათებელია ცივილიზაციათა წარმოშობის ალტერნატიული გზისთვისაც: ეს არი გზა პროლეტარიატის გაუცხოებისა ადრე არსებული საზოგადოების მმართველი უმცირესობისაგან, რომელმაც დაკარგა შემოქმედებითი ძალა. ასეთი სახის საზოგადოების მმართველი უმცირესობა სტატიკურია, და პროლეტარიატის გამოცალკევება წარმოადგენს დინამიურ პასუხს (რეაქციას) სწორედ ამ სტატიკურობაზე, რაც საბოლოოდ ახალი საზოგადოების წარმოშობის მთავარი პირობაა. (გვ. 79)

ცივილიზაციათა გენეზისის მიზეზი.

ნეგატიური ფაქტორი. ასეთ ფაქტორად პრიმიტიულ საზოგადოებათა არსებობის ხანგრძლივი პერიოდის ანალიზის დროს უნდა ჩაითვალოს ინერციის ძალა. ეს ძალა, ხორცშესხმული ადათის სახით, კარგად გვიხსნის კაცობრიობის შეფერხებას პრიმიტიულ საფუძველზე დაახლ. 300 ათასი წლით. მაგრამ რატომ მიმართა ზოგიერთმა ინდივიდმა დაახლ. 6000 წლის წინ თავისი ძალისხმევა იქით, რომ დაეძლიათ ეს ინერცია და ინ-ის მდგომარეობა იან-ის აქტივობად გარდაექმნათ? რაც უფრო მძლავრია ინერციის შემაკავებელი ძალა, მით უფრო მძლავრი იმპულსია მოსალოდნელი საპირისპირო ვექტორის მქონე ძლისაგან. ამ უცნობ ძალას ჯერ-ჯერობით პოზიტიური ფაქტორი ვუწოდოთ და შევეცადოთ მი გამოკვლევას. (გვ.79)

პოზიტიური ფაქტორები: რასა და გარემო. რასა ის ტერმინია, რომელიც გამოიყენება ცოცხალ არსებათა რომელიმე სახეობის, კლასის ან ჯგუფის შინაგანად დამახასიათებელი ნიშნის აღსანიშნავად. ჩვენ გვაინტერესებს ისეთი რასობრივი ელემენტი, როგორიცაა ფსიქიკური ან სულიერი თვისებები, რომლებიც მჟღავნდება ადამიანთა ცალკეულ საზოგადოებებში და შეუძლიათ შეასრულონ დადებითი ფაქტორის როლი აღნიშნული საზოგადოების ცივილიზაციური განვითარების გზაზე. (გვ. 79)

რასობრივი თეორიის მიხედვით, რომელიც XIX ს. პირველ ნახევარში მწყობრად ჩამოყალიბდა ფრანგმა არისტოკრატმა, გრაფმა დე გობინომ ბრწყინვალედ დაწერილ წიგნში „ტრაქტატი ადამიანის რასების უთანაბრობის შესახებ“ და რომელსაც მის უამრავ ეპიგონს, პლაგიატორს, პოპულარიზატორსა და მიმდევართაგან ვერც ერთმა ვერ შემატა თუნდაც ერთი ახალი იდეა, ცივილიზაციის წარმოშობა ადამიანთა მოდგმის ცალკეული რასების სპეციფიკური ფუნქციაა. ამ თვალსაზრისის უარყოფად უნდა განვიხილოთ ადამიანის ურთიერთობა ბუნებრივ გარემოსთან, რაც გასაგებს გახდის, რატომ არ შეუქმნია შავ რასას არც ერთი ცივილიზაცია, პოლინეზიურმა თეთრმა რასამ შექმნა ერთი, ყავისფერმა - ორი, ყვითელმა - სამი, წითელმა და ნორდიულმა თეთრმა ოთხ-ოთხი, ალპურმა თეთრმა - ერთი, ხმელთაშუაზღვისპირა თეთრმა კი - ათი. (გვ. 80-83) [[2]](#footnote-2)

საბოლოოდ ჩვენ მივალთ დასკვნამდე, რომ ცივილიზაციის გენეზისი მოითხოვს ერთზე მეტი რასის შემოქმედებით ძალისხმევას. მაგალითად, ელინური ცივილიზაციის შემქმნელნი არიან თეთრი ნორდიული, თეთრი ალპური და თეთრი ხმელთაშუზღვისპირა რასები; დასავლურისა - იგივე სამი რასა; ეგვიპტური, შუმერული, მინოსური ცივილიზაციებისა - თეთრი ალპური და თეთრი ხმელთაშუაზღვისპირა რასები და ა. შ. თუმცა არსებობს ისეთი ცივილიზაციებიც, რომლებიც ერთი რასის შექმნილია (ჩინური - ყვითელი რასისა, მაიას და მექსიკური - წითელი რასის და სხვ.). (გვ. 83-84)

გარემო. ჯერ კიდევ ძველმა ბერძნებმა ჩამოაყალიბეს თვალსაზრისი ადამიანის ბუნებაზე გეოგრაფიული გარემოს გავლენის შესახებ. ვნახოთ, გვიხსნის თუ არა გარემოს თეორია ცივილიზაციათა გენეზისს. გარემოს განმსაზღვრელი როლი დადასტურებულად ჩაითვლება იმ შემთხვევაში, თუ დავინახავთ მსგავს პირობებში მსგავს საზოგადოებათა წარმოშობის ფაქტს.

თავდაპირველად განვიხილოთ, ერთის მხრივ, ევრაზიის სტეპი, მეორე მხრივ კი ცხოვრების პირობებით მისი მსგავსი ტერიტორია, რომელსაც „აფროაზიურ“ სტეპს დავარქმევთ და რომელიც გადაჭიმულია სპარსეთის ყურის დასავლეთი ნაპირებიდან ატლანტის ოკეანის აღმოსავლეთ სანაპირომდე; ირანის ზეგანი, ანატოლიის, სირიის და ჩრდილო-დასავლეთ აფრიკის მისადგომებიდან იემენის მაღლობის, აბისინიისა და ტროპიკული აფრიკის ჩრილოეთი ტყიანი ზოლის...

ჩრდიოლო მისადგომებამდე. დავსვათ კითხვა : განაპირობებს თუ არა ბუნებრივი პირობების მსგავსება ამ ტერიტორიაზე წარმოშობილ საზოგადოებათა მსგავსებას? პასუხი დადებითია. ორივე რეგიონისათვის დამახასიათებელია ნომალიზმი, საინტერესოა ევრაზიელ და აფროაზიური სტეპების მომთაბარეთა მიერ მოშინაურებულ ცხოველთა შედარებაც კი. (გვ.85)

 ამრიგად ,როგორც დავინახეთ, მსგავსმა ბუნებრივმა პირობებმა განსაზღვრა სოციალური არსებობის მსგავსებაც, თანაც არა მიმესისის წყალობით ,არამედ ბუნების ერთგვაროვნების გამო.

 მაგრამ ხვა მაგალითები ამ დასკვნას არ ადასტურებენ. მსოფლიოს სხვა რეგიონებში ,სადაც თითქოს არსებობდა ნორმალური საზოგადოების ჩამოყალიბების პირობები (ჩრდილოეთ ამერიკის პრერიები,არგენტინის პამპასები,ავსტრალიის საძოვრები და სხვ.),დამოუკიდებელი ნომადური საზოგადოებები არ ჩამოყალიბებულა. ამ მიწების პოტენციური შესაძლებლობანი გაუხსნელი დარჩა. ისინი რეალიზებულ იქნა ახალ დროში დასავლური საზოგადოების ინიციატივით. ადგილობრივმა მოსახლეობამ კი ვერაფერი მოიფიქრა იმაზე უმჯობესი, რომ გამოეყენებინა ეს ნომადური სამოთხე ნადირობისათვის და დარჩენილიყო პრიმიტიულ მონადირეთა და შემგროვებელთა დონეზე. (გვ.86)

 მეორე მაგალითი: ნილოსისი ქვემო დინებასა და ტიგროს-ევფრატის ქვემო დინებაზე ერთნაირ პირობებში (ირგვლივ აფროაზიური სტეპი, მშრალი ჰავა , საკმაო წყალმომარაგება, შლამის ნაყოფიერი ფენა) წარმოიშვა „მდინარის“ ცივილიზაციები : ეგვიპტური და შუმერული. მაგრამ იორდანეს ხეობაში ,სადაც პირობები ისეთივეა ,როგორც ტიგროსისა და ევფრატის ან ნილოსის აუზებში, ასეთი რამ არ მომხდარა. არც ინდის ხეობაში წარმოშობილა „მდინარის“ ცივილიზაცია ადგილობრივი საზოგადოების მიერ ინდის აუზის პოტენციურ შესაძლებლობათა გამოყენების გზით ; ეს მოხდა ტიგროსისა და ევფრატის ქვემო წელიდან მოსულთა ძალისხმევით ,რომელთაც ინდის ხეობის ყამირი შუმერული ცივილიზაციის (რომლის მატარებელნი თვითონ იყვნენ) თესლით გაანაყოფიერეს. (გვ.86)

 შეიძლება დავითვალოთ ნილოსის ტიპის დაახლოებით ექვსი გარემო, რომელთაგან მხოლოდ ორში წარმოიშვა „მდინარის“ ცივილიზაცია. (გვ.87)

 იგივე ლოგიკით შეიძლება უარვყოთ ჰიპოთეზა,რომლის მიხედვითაც მართლმადიდებლური ქრისტიანობის თავისებურება რუსული ტყის ,მდინარისა და ზამთრის პროდუქტია; გავიხსენოთ , რომ ანალოგიურმა პირობებმა არ წარმოშვა ცივილიზაცია კანადაში. თუ დავუშვებთ ,რომ დასავლეთ ევროპის ბუნებრივი გარემო დასავლური ცივილიზაციის წარმოშობის მიზეზი იყო, უნდა გავიხსენოთ, რომ დას. ევროპისსათვის დამახასიათებელ თავისებურებებს ვხვდებით ჩრდ. ამერიკაშიც , მაგრამ იქ არ შექმნილა დამოუკიდებელი ცივილიზაცია.

 როგორც ვხედავთ , თეორია ,რომლის თანახმად გარემო დადებითი ფაქტორის როლს ასრულებს ცივილიზაციის გენეზისისათვის,კრიტიკას ვერ უძლებს. წარმოდგენა საერთო გარემოზე, რომელიც მოიცავს როგორც ბუნებრივ , ასევე ადამიანურ ელემენტს, არაადექვატურია ოცდაერთი ცივილიზაციიდან თითოეულის გენეზისის ახსნისათვის. ცივილიზაციები შეიძლება წარმოიშვას სრულიად სხვადასხვაგვარ გარემოში. ბუნებრივი გარემო შეიძლება იყოს მიზეზი ისეთი ტიპის ცივილიზაციათა გაჩენისა,როგორებიცაა „მდინარის“ - ეგვიპტური , შუმერული და შესაძლოა, ინსური; „მთის“ - ანდური, ხეთური,მექსიკური, „არქიპელაგური“ - მინოსური , ელინური და შორეულაღმოსავლური იაპონური : „კონტინენტური“ - ჩინური , აღმოსავლურ-ქრისტიანული რუსეთში, „ტყის“ - მაიას ცივილიზაცია და სხვ. ეს ჩამონათვალი ცხადყოფს, რომ არსებითად ნებისმიერი კლიმატური და ტოპოგრაფიული პირობები შეიძლება ხელსაყრელი აღმოჩნდეს ცივილიზაციის წარმოშობისთვის , თუ არსებობს ის საოცრება , რომელსაც ჩვენ დადებით ფაქტორს ვუწოდებთ და რომელსაც ვეძიებთ.

გამოწვევა-პასუხი

 ჯერჯერობით ჩვენ ერთ დასკვნამდე მივედით : ცივილიზაციათა გენეზისის მიზეზი საძიებელია არა ერთ ფაქტორიში , არამედ ფაქტორთა კომბინაციაში. (გვ.89)

 განვიხილოთ გამოწვევა-პასუხის ფენომენის მოქმედება კონკრეტულ შემთხვევებში , კერძოდ , 21 ცივილიზაციასთან მიმართებაში , ყურადღება მივაქციოთ გარემოდან მომდინარე გამოწვევას და მასზე პასუხს. (გვ.94)

 დავიწყოღ ეგვიპტური ცივილიზაციით და განვიხილოთ ჯერ ბუნებრივი , შემდეგ ადამიანური გარემოს გამოწვევები. პირველი გამოწვევები,რომელთა დაფიქსირება შეიძლება კაცობრიობის ისტორიაში , მომდინარეობდა მდინარეთა დელტებიდან - ნილოსის , იორდანეს ,ტიგროსისა და ევფრატის, ინდის. ეს მდინარეები კვეთენ მშრალ სტეპებს. ნილოსის ხეობაში პასუხი იყო ეგვიპტური ცივილიზაციის წარმოშობა, ტიგროსისა და ევფრატის აუზში შუმერულისა, ინდისა - ე.წ ინდური კულტურის ( თუ ჩავთვლით, რომ მას საკუთარი ფესვები გააჩნდა და არ წარმოადგენდა შუმერული ცივილიზაციის განშტოებას).

 გამყინვარების პერიოდის შემდეგ აფროაზიის ტერიტორიამ მკვეთრი კლიმატური ცვლილება განიცადა, რასაც მიწების გამოშრობა მოჰყვა. ამ დროს , იქ სადაც ადრე პრიმიტიული საზოგადოებანი არსებობდა , ორი ან მეტი ცივილიზაცია აღმოცენდა. არქეოლოგიური გამოკვლევები შესაძლებლობას იძლევა განვიხილოთ გამოშრობის პროცესი გამოწვევას, რომელზე პასუხს წარმოადგენდა ცივილიზაციათა წარმოშობა (გვ.94)

 აფროაზიური სავანების მონადირეთა და შემგროვებელთა თემები , რომელთაც გამოწვევის პასუხად არ შეიცვალეს არც ადგილსამყოფელი და არც ცხოვრების წესი , მთლიანად განადგურდნენ. ხოლო ისინი , ვინც ცხოვრების წესი შეიცვალა და მონადირიდან მწყემსებად იქცნენ, რომლებმაც თავიანთ ჯოგებს მიგრაციის მარშრუტით გადააადგილებდნენ , აფროაზიური სტეპის მომთაბარეები გახდნენ. ასევე, ცხოვრების წესის შეცვლამ მისცა შემგროვებელთა მიწათმოქმედებად ქცევის შემოქმედებით აქტს. ბუნების ჭირვეულობას სძლია ადამიანის შრომამ. (გვ.95)

 შუმერული და ეგვიპტური ცივილიზაციების გენეზისი წარმოადგენს ერთი ტიპის პასუხს ბუნებრივი გარემოს გამოწვევაზე. აფროაზიურმა გვალვამ აიძულა შუმერული ცივილიზაციის მამები გადასახლებულიყვნენ ტიგროსისა და ევფრატის შესართავებთან და ჭაობიანი დაბლობი ნაყოფიერ მიწად ექციათ. ამ ორი ცივილიზაციის მატერიალური კულტურა ერთი ტიპისაა. სულიერი მახასიათებლები კი - რელიგია, ხელოვნება და საზოგადოებრივი ცხოვრებაც კი - ნაკლებ მსგავსებას ამჟღავნებენ. (გვ.95)

 შუმერული ცივილიზაციის ძეგლები ჩუმი და ზუსტი მოწმენი არიან იმ დინამიური აქტებისა, რომლებიც შუმერული მითოლოგიის მიხედვით უკავშირდება ღმერთ მარდუკს , რომელმაც მოკლა ტიამატი, და გმირ უტ-ნაპიშტიმს , რომელმაც წარღვნის მოლოდინში კიდობანი გააკეთა და ასე გადარჩა წარღვნის დროს. (გვ.96)

 ცივილიზაციის ჩასახვა ჩინეთსი , ყვითელი მდინარის აუზში, წარმოადგენდა პასუხს კიდევ უფრო მკაცრ გამოწვევაზე , ვიდრე შუამდინარეთისა და ნილოსის გამოწვევა იყო. უდაბნოში , რომელიც ჩინური ცივილიზაციის აკვნად იქცა, დაჭაობებითა და წყალდიდობით გამოცდას ემატებოდა გამოცდა სიცივით, რადგამ სეზონური კლიმატური ცვლილებები ამ რეგიონში მეტად მნიშვნელოვანია - ძლიერი სიცხეებიდან ზაფხულში საშინელ სიცივეებამდე ზამთარში. ჩინური ცივილიზაციის შემქმნელები რასობრივი თვალსაზრისით დიდად არ განსხვავდებოდნენ ყვითელი მდინარის სამხრეთით და სამხრეთ- აღმოსავლეთით ან ტიბეტის პლატოდან ჩინეთის ზღვამდემცოხვრებთაგან , რომლებიც კულტურული განვითარების მეტად დაბალ დონეზე დგანან. ის, რომ ჩინური ცივილიზაციის მამებმა ცივილიზაციის შექმნა შეძლეს, იმით აიხსნება , რომ მათ ჰქონდათ უნარი შემოქმედებითად გამოხმაურებოდნენ გამოწვევას, რომელიც სხვებმა , შესაძლოა , ვერც შეამჩნიეს. (გვ.96) თვალნათლივ რომ დავრწმუნდეთ,როგორი იყო ჩინეთი მანამ , სანამ იქ ცივილიზაცია შეიქმნებოდა , ყვითელი მდინარიდან ჩრდილოეთით ,ამიერისკენ უნდა გავემგზავროთ, ვნახოთ ჭაობები ტბა ხანკას მიდამოებში. ეს დაჭაობებული, ალაგ-ალაგ ტყიანი ადგილი დღესაც ახლოა თავის პირველქმნილ მდგომარეობასთან. (გვ.96)

 რაც შეეხება მაიასა და ანდურ ცივილიზაციებს: მაიას ცივილიზაციის წარმოშობა წარმოადგენდა პასუხს გამოწვევაზე,რომელიც ტროპიკული ტყიდან მომდინარეობდა. მაიას კულტურა შესაძლებელი გახდა ნაყოფიერი დაბლობების სამიწათმოქმედო ათვისების შედეგად, სადაც ბუნების თვითნებობას დაუპირისპირდა ადამიანის ორგანიხებული ძალისხმევა. ამავე დროს, ტროპიკული ტყის გამოწვევამ , რომელმაც მაიას ცივილიზაციის წარმოშობა განაპირობა , არავითარი გავლენა არ იქონია ყელისა და ეკვატორის ქვეყნებზე. სამხრეთ ამერიკაში წარმოშობილი ანდური ცივილიზაცია იყო პასუხი არა ამაზონის აუზის გამოწვევაზე , არამედ ორ სრულიად სხვა გამოწვევაზე, რომელთაგან ერთი ანდების მთიანეთიდან მომდინარეობდა , მეორე - წყნარი ოკეანის სანაპიროდან. „ მსოფლიოს არც ერთ სხვა ნაწილში ბუნების ძალები არ ასრულებდნენ ესოდენ მნიშვნელოვან როლს... ანდების ტერიტორიაზე ადამიანი ყოველთვის იყო თუ არა მონა , ყოველ შემთხვევაში მოწაფე მაინც დედა-ბუნებისა; მისი ისტორია შედგებოდა მუდმივი ბრძოლისგან ,რომელიც ცვალებადი წარმატებით მიმდინარეობდა. (Means P.A. Ancient civilizations of the Andes. London, 1931, p.415). მთიანეთის ტერიტორიაზე ანდური ცივილიზაციის მამები წააწყდნენ მკაცრი კლიმატისა და მწირი ნიადაგის გამოწვევას, სანაპიროზე - სიცხის, გვალვისა და უწყლობის. ცივილიზაციის შემქმნელებმა სანაპიროზე შექმნეს თავიანთი ოაზისები უდაბნოში, დაიმორჩილეს რა მთიანეთის ცივილიზაციის შემქმნელებმა მთის კალთები მინდვრებად აქციეს, აითვისეს რა ტერასული მიწათმოქმედება. (გვ.97)

 ჩვენ განვიხილეთ , გამოწვევა-პასუხის თეორიიდან გამომდინარე, ექვსიდან ხუთი ცივილიზაციის გენეზისი, რომელთაც ჩვენ ნათსაობის თვალსაზრისით დამოუკიდებლად მივიჩნევთ. მეექვსე- მინოსური ცივილიზაცია - იყო პასუხი გამოწვევაზე, რომელიც აქამდე არ შეგვხვედრია : ზღვის გამოწვევაზე .

 „სრული სვლით“ ანუ „,ეტისმეტად კარგი მიწა“. გამოწვევა ბიძგს აძლევს ზრდას. გამოწვევის პასუხად საზოგადოება წყვეტს მის წინაშე მდგომ ამოცანას, რითაც საკუთარი თავი გადაჰყავს უფრო მაღალ და უფრო სრულყოფილ (სირთულის თვალსაზრისით) მდგომარეობაში. (გვ.99)

 გამოწვევათა არარსებობა ნიშნავს ზრდისა და განვითარების სტიმულთა არარსებობას. ტრადიციული თვალსაზრისი ,რომლის მიხედვით ხელსაყრელი გეოგრაფიული და კლიმატური პირობები უცილობლად უწყობს ხელს საზოგადოების განვითარებას,სწორი არ არის. პირიქით , ისტორიული მაგალითები ცხადყოფენ, რომ მეტისმეტად კარგი პირობები,როგორც წესი ,ხელს უწყობენ ბუნებისაკენმიბრუნებას და ყოველგვარი ზრდის შეწყვეტას.

 ეგვიპტე ტრადიციულად განიხილება როგორც ხესაყრელი ბუნებრივ-კლიმატური პირობების რეგიონი. მაგრამ თავდაპირველად ეს იყომიწათმოქმედებისათვის რთული რეგიონი,რომელიც აყვავდა სპეციალური საირიგაციოს სისტემის მეშვეობით. (გვ.99-100)

 ცივილიზაცია არსებობს ადამიანის მუდმივი ძალისხმევის შედეგად. საკმარისია ქალაქს ელექტროენერგიის მიწოდება შეუწყვიტო , რომ ცივილიზებული ცხოვრება მასში კითხვის ნიშნის ქვეშ დადგება. საკმარისი იყო პოლინეზიელ ვაჭრებს შეეწყვიტათ თავიანთი სახიფათო ვოიაჟბი აღდგომის კუნძულზე, რომ მისი საფუძველი კულტურის დიდებული მიღწევები სულ რამდენიმე თაობის შემდეგ გამოცანად იქცნენ. (გვ.100)

 საკუთატი თავის ანაბარა დარჩენილი ხალხები , რომლებიც ცენტრალური აფრიკის ჯუნგლებში ცხოვრობდნენ, მოკლებულნი აღმოჩნდნენ ბუნებრივ სტიმულს და ათასწლეულების მანძილზე რჩებოდნენ პრიმიტიულ დონეზე , გაქვავებულ მდგომარეობაში.

 ზრდის სტიმულები შეიძლება ორ ძირითად სახეობას დავყოთ: ბუნებრივი გარემოს სტიმული და ადამიანური გარემოცვის სტიმული. ბუნებრივი გარემოს სტიმულთა შორის შეიძლება გამოიყოს „უნაყოფო მიწისა“ და „ახალი მიწების“ სტიმულები.

 „უნაყოფო მიწის“ სტიმული ისტორიაში არაერთხელ გვხვდება. მკაცრი ბუნებრივი პირობები ხშირად ასრულებენ ცივილიზაციის წარმოშობისა და განვითარების მძლავრი სტიმულის როლს. მაგალითად, თუ ერთმანეთს შევადარებშ იანძისა და ხუანხეს ხეობებს, პირველი გაცილებით ხელსაყრელია ციკლური სეზონური მიწათმოქმედებისათვის , ვიდრე მეორე. ძველი ჩინური ცივილიზაცია თითქოს სწორედ იანძის აუზში უნდა აღმოცენებულიყო, მაგრამ იგი ხუანხეს აუზში წარმოიშვა.ანალოგიური სიტუაცია გვხვდება სამხრეთ ამერიკის ორ რაიონში. ანდური ცივილიზაცია წარმოიშვა არა ვალპარაისოში , რომელსაც წვიმების სიუხვის გამო ესპანელი კონკისტადორები მიწიერ სამოთხეს უწოდებდნენ, არამედ ჩრდილოეთით, პერუს საზღვარზე, სადაც წყლის უკმარისობის გამო მიწათმოქმედება შესაძლებელი იყო მხოლოდ რთული საირიგაციო სისტემის პირობებში.

შემდეგი გვერდი აკლია (გვ.29)

 ქალაქი პეტრა და პალმირა. სირიული ცივილიზაციის ეს ძველი კერები დღეს მაიას ცივილიზაციის კერებზე უკეთეს მდგომარეობაში როდი არიან. ისინი უდაბნომ შთანთქა, ისევე როგორც მაიას ცივილიზაციის ცენტრები ტყემ. ნანგრევები ცხადყოფენ, რომ ეს ქალაქები მაიას ქალაქებივით ძლიერი და მდიდარი იყვნენ. არქეოლოგიური მონაცემები წერილობითი წყაროების მოწმობით დასტურდება. (გვ.101) მაგრამ იმ დროიდან , რაც ამოქმედდა ადამიანური გარემოს ზემოქმედების ფაქტორი (რომის იმპერიის ზეწოლა) , სირიის სახელმწიფომ და საზოგადოებამ შეასუსტეს ბუნებაზე ბატონობა, შემდეგ კი უფლება მისცეს უდაბნოს ჩეყლაპა თვით პეტრა და პალმირა. ამრიგად , ნაგებობათა ნანგრევები , დაღუპული ოაზისები და მიტოვებული საქარავნო გზები გვაჩვენებენ , რომ ბუნებრივი გარემო,რომელშიც ჩაისახა სირიული ცივილიზაცია, ძალიან მკაცრი იყო. (გვ.103)

 ანალოგიური დასკვნა შეიძლება გავაკეთოთ პოლინეზიური ცივილიზაციის პირველსაწყისების თაობაზე, აღდგომის კუნძულის მონაცემებზე დაყრდნობით. იმ დროს, როცა დასავლეთელი მკვლევრები გაეცნენ ამ კუნძულს, იგი დასახლებული იყო პოლინეზიური ტიპის მეტისმეტად პრიმიტიული ტომებით. მაგრამ იქ ცხოვრობდა კიდევ ერთი ხალხი - ე.წ. „ქვის ხალხი“ ქვის ქანდაკებათა უზარმაზარი რაოდენობა , რომლებიც შესრულების სრულყოფილების გამოირჩეოდა. კუნძულის მკვიდრნი არ ფლობდნენ არც ქვის კვეთის, არც ზღვაოსნობის ხელოვნებას. „ქვის ხალხის“ არსებობა დაღუპულ ცივილიზაციაზე უნდა მიგვანიშნებდეს. (გვ.102) შესაძლოა ეს ქანდაკებანი შესრულებულია პოლინეზიელი ნავიგატორების მიერ , რომელთაც კომპასის რუკისა და ქრონომეტრის გარეშე გაკვალეს გზა აღდგომის კუნძულისაკენ. მათვე მოიტანეს ქვის ქანდაკებათა შესრულების ხელოვნება. კოლონისტების თანდათანობითი კულტურული დეგრადაცია , როგორც ჩანს, უნდა აიხსნას პოლინეზიურ საზოგადოებასთან რეგულარული კონტაქტის დაკარგვით. ქანდაკებათა მრავალრიცხოვნება იმაზე მიუთითებს , რომ ისინი რამდენიმე თაობის მიერ იქმნებოდა, შესაბამისად, კოლონისტები საკმაო ხნის მანძილზე ინარჩუნებდნენ ირველსამშობლოსთან კავშირს. საბოლოოდ რაღაც დღემდე უცნობი მიზეზის გამო , ზღვამ თითქმის მთლიანად ჩაყლაპა კუნძული, როგორც უდაბნომ -პალმირა. შესაძლოა, პოლინეზიურუი ცივილიზაციის ბედზე გავლენა იქონია მკვეთრმა კონტრასტმა საზღვაო გზის სირთულეებსა და თვით კუნძულის ხელსაყრელ ბუნებრივ-კლიმატურ პირობებს შორის : წყნარ ოკეანეში ზღვაოსნობის საფრთხე და შრომის სიმძიმე იმდენად დიდი იყო , კუნძულებზე სულის მოთქმის შესაძლებლობა კი -იმდენად მიმზიდველი, რომ შვილებმა არ მიბაძეს მამა-პაპათა მაგალითს და კუნძულზე ცხოვრების განმარტოებასა და სიმშვიდეს მიეცნენ. ასე წარმოგვიდგება პოლინეზიური ცივილიზაციის დაცემის ისტორია. (გვ.103)

 ჩვენ განვიხილეთ რიგი ადგილებისა ამერიკისა და აზიის ტროპიკებში , აფროაზიურ სტეპში , წყნარი ოკეანის არქიპელაგზე, ამერიკაში, ხმელთაშუაზღვისპირეთში , სადაც ბუნებამ რევანში აიღო ადამიანის ხანმოკლე ტრიუმფის შემდეგ, - ტრიუმფისა, რომელიც მოპოვებული იყო სასტიკი ბრძოლით ; მაშინაც კი , როცა პიონერთა ძალისხმევას თვალსაჩიმო და მნიშვნელოვანი შედეგები მოჰყვებოდა, დამორჩილებული ბუნება მოითხოვდა მუდმივ ძალისხმევას მოპოვებულის შესანარჩუნებლად. (გვ.103)

 ეს მაგალითები, ალბათ, საკმარისია იმის დასამტკიცებლად ,რომ ცივილიზაციები იოლ პირობებში არ წარმოიშობოდა. პირიქით,მატი შობის ადგილებში ბუნება სერიოზულ და მძიმე გამოცდას უწყობდა ადამიანს. (გვ.104)

მკაცრი ქვეყნების სტიმული

 როგორც დავინახეთ , რაც უფრო ხელსაყრელია პირობები, გარემო , მით უფრო სუსტია ცივილიზაციათა წარმოშობის სტიმული. დავუშვათ,რომ ცივილიზაციის ჩასახვის სტიმული იზრდება იმის კვალობაზე, რაც უფრო რთულდება და მკაცრდება ცხოვრების პირობები. განვიხილოთ ამ დებულების სასარგებლო და საწინააღმდეგო არგუმენტები. საისტორიო მასალა დავყოთ ორ ჯგუფად: პირველს მივაკუთვნოთ ის შემთხვევბი, როცა ცივილიზაცია წარმოშობდა ბუნებრივი გარემოს ზეგავლენით, მეორეს კი -როცა უფრო დიდ გავლენას ადამიანური გარემოცვა ახდენდა, (გვ.104)

 ეგეოსის მიწა, რომელმაც კაცობრიონას მისცა ორი ცივილიზაცია - მინოსურლი და ელინური. გეოგრაფიული თვალსაზრისით მეტად რთულია . ესაა ასათვისებლად მეტად რთული რაიონი. ამიტომ ათქმევინა ჰეროდოტემ სპარტელ დემარატეს სპარსეთის მეფე ქსერქსესთან საუბარში: „სიღატაკე ელადაში ძველთაგან არსებობა, სიმამაცე კი შეძენილია თანდაყოლილი სიბრძნითა და მკაცრი კანონებით. სწორედ ამ სიმამაცით აღწევს თავს ელადა სიღატაკეს და ტირანიას“. (გვ. 104-105)

 მკვეთრ კონტრასტს ქმნის ერთმანეთთან ატიკა და ბეოტია. პირველი თავისი ქვიანი, მშრალი ნიადაგითა და ასკეტური ბუნებით „ელადის ელადად“ იქცა, ყოველივე ბერძნულის კონცენტრირებულ გამოხატულებად. მეორე კი , თავისი მშვენიერი ლანდშაფტით, რომელიც იშვიათ გამონაკლისად მორჩანს მკაცრი ბუნების ფონზემ ასეთივე დისონანსად აღიქმებოდა ელინთა ცნობიერებაში: ელინისათვის ბეოტიელი ნიშნავდა უხეშ, უბრალო, მოჩლუნგო, გულგრილ ეთოსს, რომელიც გენიალობის ნიშნით აღბეჭდილი საერთო ელინურიდან ამოვარდნილის შთაბეჭდილებას ტოვებდა. როცა ატიკის მიწები გამოიფიტა, მოსახლეობა მესაქონლეობიდან და მიწათმოქმედებიდან ზეთისხილის პლანტაციათა გაშენებაზე გადავიდა. ეს მცენარე შიშველ ქვაზეც ხარობს და უხვ ნაყოფს იძლევა. მაგრამ მხოლოდ ზეითუნისზეტი საარსებოდ საკმარისი არ იყო, და ათენელებმა დაიწყეს ზეთის გადაცვლა სკვითურ მარცვალზე. ზეთი თიხის ჭურჭლით, ზღვით გადაჰქონდათ. ამან , თავის მხრივ, ხელი შეუწყო ზღვაოსნობიდა და მეთუნეობის განვითარებას. საერთაშორისო ვაჭრობამ მოითხოვა ფულის მიმოქცევა და ხელი შეუწყო ატიკის ვერცხლის საბადოთა ათვისებას. მრეწველობის , ვაჭრობის, ზღვაოსნობის განვითარებას მოჰყვა სამხედრო-საზღვაო ფლოტის შექმნა. ამრიგად, ნიადაგის გამოფიტვა კომპენსირდებოდა ზღვის ათვისებით. ათენელებმა ათმაგად აინაზღაურეს დაკარგული სიმდიდრე. სწორედ ეს სიმდიდრე, რომელიც სიზმრადაც არ ენახა ბეოტიელს , რადგან მისთვის არასოდეს უღალატია მიწას, გახდა პოლიტიკური ,სულიერი, მხატვრული კულტურის ეკონომიკური საფუძველი, რამაც ათენი „ელადის სკოლად“, „ელადის ელადად“ აქცია. ათენელებმა „გაანათლეს“ ელადა. ატიკურმა კულტურამ შეიწოვა ელინური კულტურის ყველა სხვა გამოვლინებათა მიღწევები და დამახასიათებელი ნიშნები, რათა სრულეყო და შთამომავლობისათვის გადაეცა ისინი. (გვ.105-106)

ახალი მიწების სტიმული

 კიდევ ერთხელ მივუბრუნდეთ ბუნებრივი გარემოს საკითხს, მხოლოდ სხვა კუთხით: შევადაროთ ერთმანეთს ძველი და ახალი მიწების მასტიმულირებელი ზეგავლენა ტერიტორიათა თვისებრივი მახასიათებლების გათვალისწინების გარეშე. (გვ.107)

 არის თუ არა ახალი მიწების ათვისება სტიმული? ადამიანთა სპონტანური გამოცდილება , რომელიც კონცენტრირებულ გამოხატულებას პოულობს მითოლოგიაში , ამ კითხვაზე დადებით პასუხს იძლევა. მე-18 ს. კრიტიკული ემპირიზმია წარმოდგენილი დევიდ იუმი თავის ტრაქტატში „ხელოვნებათა და მეცნიერებათა წარმოშობისა და განვითარების შესახებ“ ასკვნის: „ ხელოვნებანი და მეცნიერებანი , ზოგიერთი მცენარის მსგავსად , საჭიროებენ ახალ ნიადაგს . რა მდიდარიც არ უნდა იყოს ნიადაგი და როგორც არ უნდა ზრუნავდეთ მასზე, იგი გამოფიტვის შემდეგ ვერ მოგვ...

შემდეგი გვერდები აკლია (33;34)

...მედება უფრო ძლიერია, თუ მიგრანტები ხმელეთით კი არა, ღია ზღვაში გადაადგილდებიან. ხარებშებმულ ურემს გაცილებით მეტი ძალაუფლება აქვს ბუნებრივ გარემოზე, ვიდრე გემს ზღვაში.მეურმეს შეუძლია შეინარჩუნოს მუდმივი კონტაქტი სახლთან ; შეუძლია შეჩერდეს და ბანკი დასცეს იქ და მაშინ, სადაც და როდესაც ეს მისთვის მოსახერხებელია; და ბოლოს, მისთვის უფრო ადვლია შეინარჩუნოს ჩვეული სოციალური წესრიგი,რაზეც უარის თქმა უხდება მის მეზღვაურ მეგობარს. ამრიგად, შეიძლება ერთმანეთს შევადაროთ ზღვისიქითა მიგრაციის მასტიმულირებელი ზეგავლენა ტომთა მოძრაობის პროცესში, ერთი მხრივ, და სახმელეთო მიგრაცია და მით უმეტეს, ერთ ადგილას სტაბილური ყოფნა, მეორე მხრივ. (გვ.111)

 ზღვისიქითა მიგრაციის კიდევ ერთი დამახასიათებელი ფენომენია პრიმიტიული ინსტიტუტების ატროფია , რომლებიც არადიფერენცირებული სოციალური ცხოვრების გამოხატულებას წარმოადგენენ. (გვ.112)

 ზღვისიქითა მიგრაციის დამახასიათ. ნიშნები, რომელთა შესახებ ახლა ვისაუბრეთ, ნეგატირუი ხასიათისაა, მაგრამ ამ უარყოფითი ნიშნების მხრივ გამოწვევამ წარმოშვა ღირსეული დადებითი პასუხი.

 გადახრა, რომელიც გამოიხატება სამშობლოში დატოვებული პრიმიტიული სოციალური აპარატის არარსებობით, ახალი შემოქმედებითი აქტების სტიმულად იქცა. ენერგია, გამოთავისუფლებული ჩვეულების კრისტალის დარღვევით ახალ ზღვისიქითა გარემოცვაში , აქტივობის ახალ სარედ გადაიქცევა. ნაყოფიერების რიტუალის ატროფიით გაწმრნდილ ველზე აღმოცენდება ლიტერატურული ხელოვნების თხრობითი ფორმა - საგა ან ეპოსი. ნათესაობრივი კავშირის დარღვევით გათავისუფლებულ ველზე წარმოიშვა გემის ეკიპაჟის მსგავსი პოლიტიკური სისტემა, მხოლოდ უფრო დიდი მასშტაბისა და უფრო მყარ საფუძველზე დამკვიდრებული - რესპუბლიკა. ამ სისტემის შემაკავშირებელია უკვე არა ნათესაობა , არამედ საყოველთაო მორჩილება თავისუფლად არჩეული ბელადისადმი, საყოველთაო პატივისცემა თავისუფლად მიღებული კანონებისა, რასაც თანამედროვე დასავლური პოლიტიკური მითოლოგია „საზოგადოებრივ ხელშეკრულებას“ უწოდებს.

 საგა და ეპოსი პასუხია ახალ ინტელექტუალურ მოთხოვნილებებზე. ხელოვნების ეს თვალსაჩინო ნაწარმოებები ზღვით გამოცდის პროცესში წარმოშობილი სტიმულის შედეგია, რომელიც არსებობას განაგრძობს სტიმულის მოქმედების შეწყვეტის შემდეგაც. ამით აიხსნება ის, რომ ელინური ეპოსი განვითარდა ზღვისიქითა იონიაში და არა ბალკანეთის ნ.კ-ზე; ტევტონური ეპოსი- ბრიტანეთის კუნძულზე და არა ევროპის კონტინენტზე; სკანდინავიური საგა - კუნძულ ძალანდიაზე და არა (სკანდინავიური დრამის მსგავსად) დანიასა ან შვეიცარიაში. ეს კიდევ ერთხელ ადასტურებს მშობლიურ ქვეყანაში , ეპოსი - მიგრანტებში , დამოუკიდებლად იმისგან, საფრანგეთში მიემგზავრებიან ისინი, ინგლისში , გერმანიაში თუ იონიაში. (გვ.113)

 მეორე დადებითი ეფექტი, დაკავშირებული ზღვისიქითა მიგრაციის ფაქტორთან , პოლიტიკურ სფეროს განეკუთვნება. ყალიბდება პოლიტიკური სისტემის პრინციპულად ახალი ტიპი - რესპუბლიკა , რომელშიც შემაკავშირებელ ელემენტად გამოდის ხელშეკრულება , და არა ნათესაობა.

 პოლიტიკურ ორგანიზაციის ამ ახალმა პრინციპმა პირველად თავი იჩინა ზღვისიქითა ბერძნულ კოლონიებში , მოგვიანებით კი დამკვიდრდა თავად ნახევარკუნძულზე (ბალკანეთის) მიმესიის მეშვეობით. ანატოლიის სანაპიროს მკვიდრ მოსახლეობასთან დაპირისპირებისას ბერძენი ზღვაოსნები სპონტანურად მივიდნენ ახალ პრინციპამდე. ხომალდის ეკიპაჟი რომლის წევრები სხვადასხვა რაიონიდან და სხვადასხვა ნათესაური ჯგუფის წარმომადგენლები არიან, წარმოადგენს გაერთიანებას ახალი ზღვისიქითა სამშობლოს დაპყრობისა და მისი შემდგომი დაცვის მიზნით. ამ პრინციპით შექმნილ ქალქა-სახელმწიფოში ახალი პოლიტიკური ორგანიზაციის „უჯრედებად“ იქცნენ არა ნათესავთა ჯგუფები, არამედ ხომალდთა ეკიპაჟბი, რომლებიც ხმელეთზე გადასვლის შემდეგაც ინარჩუნებენ სახომალდო ორგანიზაციას. ფაქტობრივად, ამ ეკიპაჟებისგან შეიქმნა ქალაქ სახელმწიფოები.

**თანამედროვე მსოფლიოს სახის ვერსიები: ს.ჰანთინგტონი და ფ.ფუკუიამა**

XX საუკუნის უკანასკნელი ათწლეული აღინიშნა მნიშვნელოვანი ცვლილებებით ცივილიზაციათა კვლევის მეთოდოლოგიაში. 2001 წლის 11 სექტემბრის ამბებმა მსოფლიო საზოგადოებრიობა კიდევ ერთხელ დააფიქრა კაცობრიობის მომავალზე, არსებული მსოფლწესრიგის მდგრადობასა და მის პერსპექტივაზე. მეცნიერები თუ პოლიტიკოსები კვლავ მიუბრუნდნენ პრობლემებს, რომლებიც მწვავედ დადგა ჯერ კიდევ გასული საუკუნის 90-იანი წლების დამდეგს, როცა “ცივი ომის” დასრულებამ ძირეულად შეცვალა საერთაშორისო ვითარება და ახალი რეალობის გააზრების საჭიროება წარმოშვა. მაშინ გაჩნდა ერ-სახელმწიფოთა ეპოქის აღორძინებისა თუ, სხვადასხვა ფაქტორთა (ტრაიბალიზმი, გლობალიზმი და სხვ.) ზეგავლენით, მისი საბოლოო დასასრულის ნაირგვარი ვერსიები. აზრთა განსაკუთრებული სხვადასხვაობა გამოიწვია წამოჭრილ კითხვებზე პასუხის გაცემის ორმა ყველაზე მნიშვნელოვანმა მცდელობამ, რომლებიც დაკავშირებული იყო ამერიკელი მეცნიერების ფრენსის ფუკუიამასა და სემუელ ჰანთინგტონის სახელებთან.

1992 წ. გამოქვეყნდა ფ.ფუკუიამას წიგნი “ისტორიის დასასრული და უკანასკნელი ადამიანი”, რომელმაც სათავე დაუდო ინტელექტუალთა დისკუსიას იმის თაობაზე, თუ როგორი იქნება მსოფლიოს მომავალი “ცივი ომის” დასრულებისა და კომუნიზმის იდეოლოგიის მარცხის შემდეგ.

ფ.ფუკუიამამ სცადა დაესაბუთებინა, რომ ლიბერალური დემოკრატია ადამიანთა მოდგმის იდეოლოგიური ევოლუციის ბოლო საფეხური, მმართველობის უკანასკნელი და უცვლელი ფორმა იქნება, რითაც დასრულდება კიდეც ისტორია. “ისტორიის დასასრულში” ავტორი გულისხმობდა არა ხდომილებათა რიგის, მოვლენათა ქრონოლოგიური თანმიმდევრობის შეწყვეტას, არამედ დასასრულს იმ ისტორიისა, რომელიც გაიაზრება ერთიან ევოლუციურ პროცესად ყველა ხალხისა და ყოველი დროის ერთობლიობაში. ისტორიის დასასრული ნიშნავდა იმას, რომ მომავალში საზოგადოების ამოსავალი პრინციპები თუ ინსტიტუტები აღარ განიცდიან სახეცვლილებას, რადგან უმთავრესი საკითხები მოგვარებული იქნება ლიბერალური დემოკრატიის პრინციპების ფარგლებში. ფ.ფუკუიამას აზრით, დღეს ლიბერალური დემოკრატია ერთადერთი გააზრებული პოლიტიკური მიმართულებაა, რომელიც ერთმანეთთან აკავშირებს დედამიწის სხვადასხვა რეგიონსა და კულტურას. მისმა ეკონომიკურმა პრინციპებმა, ანუ “თავისუფალი ბაზრის” ცნებამ ყველგან გაიკვალა გზა და დოვლათის უჩვეულო სიუხვე შექმნა თვით ე.წ. “მესამე სამყაროს” ქვეყნებშიც კი. ხოლო ლიბერალური რევოლუცია ეკონომიკურ აზროვნებაში მუდამ თან სდევდა, ხან კი წინაც უსწრებდა პოლიტიკური თავისუფლებისაკენ სვლას. შესაბამისად, აღნიშნული პროცესი უზრუნველყოფს მომავალში ადამიანთა სხვადასხვა საზოგადოების სულ უფრო და უფრო მეტად გაერთგვაროვნებას, მიუხედავად მათი კულტურული მემკვიდრეობისა თუ ისტორიული ფესვებისა.

ფ.ფუკუიამას კონცეფციის ერთგვარ ალტერნატივად მოგვევლინა ს.ჰანთინგტონის მიერ 1993 წელს გამოქვეყნებული სტატია “ცივილიზაციათა შეჯახება?”, რომელსაც მოჰყვა მისი სხვა ნაშრომები და მონოგრაფია “ცივილიზაციათა შეჯახება და მსოფლიო წესრიგის შეცვლა”.

ს.ჰანთინგტონის აღნიშნულ ნაშრომებს დიდი თეორიული მნიშვნელობა ჰქონდა. მათ უკავშირდება ცივილიზაციათა თეორიის მიმართ ყურადღების გამოცოცხლება. ს.ჰანთინგტონმა, ფაქტობრივად, საფუძველი ჩაუყარა ახალ მიმართულებას გეოპოლიტიკაში, მიიჩნია რა ცივილიზაცია გეოპოლიტიკური ანალიზის მთავარ მიმართულებად. ამ მიმართულებას შეიძლება ცივილიზაციური გეოპოლიტიკა ვუწოდოთ.

ს.ჰანთინგტონის თეორიის თანახმად, “ცივი ომის” დამთავრების შემდეგ, ჩამოყალიბების პროცესში მყოფი მსოფლიოს სახეს განსაზღვრავს 7-8 დიდი ცივილიზაციის ურთიერთობის პროცესი. ცივილიზაციური იდენტობა, და არა იდეოლოგია ან ეკონომიკა (როგორც ადრე), საფუძვლად ედება კაცობრიობის გამყოფ უმნიშვნელოვანეს საზღვრებს და იქცევა კონფლიქტების ძირითად წყაროდ მომავალ მსოფლიოში. ცივილიზაციას ჰანთინგტონი განსაზღვრავს როგორც უმაღლესი რანგის კულტურულ ერთობას, ადამიანთა კულტურული იდენტობის ყველაზე ვრცელ დონეს. მომდევნო დონეს შეადგენს უკვე ის, რაც განასხვავებს ადამიანთა მოდგმას ცოცხალ არსებათა სხვა სახეობებისაგან. ცივილიზაცია განისაზღვრება ობიექტური ხასიათის სხვადასხვა ნიშნის (ენა, ისტორია, რელიგია, ზნე-ჩვეულებანი, ინსტიტუტები) არსებობით, აგრეთვე ადამიანთა სუბიექტური თვითიდენტიფიკაციით. ს.ჰანთინგტონი მიუთითებს ფაქტორებზე, რომლებმაც განაპირობა ცივილიზაციური იდენტობის როლის ზრდა. მათგან უმთავრესად მიჩნეულია ის, რომ “ცივი ომის” დამთავრებასთან ერთად დასრულდა საერთაშორისო პოლიტიკის განვითარების დასავლური ფაზა; წინ წამოიწია ურთიერთობამ დასავლურ და არადასავლურ ცივილიზაციებს შორის. ეს უკანასკნელნი აღარ კმაყოფილდებიან ისტორიის ობიექტის როლით, რომელსაც ტრადიციულად ასრულებდნენ, არამედ, დასავლეთის მსგავსად, თავად ქმნიან და წარმართავენ საკუთარ ისტორიას. იდეოლოგიის “რკინის ფარდა” კულტურის “ხავერდის ფარდამ” შეცვალა. მეცნიერის დასკვნით, თვალსაწიერ მომავალში არ ჩამოყალიბდება ერთიანი უნივერსალური ცივილიზაცია (თუმცა დასავლეთში ბევრმა ირწმუნა დასავლურ ფასეულობათა უნივერსალურობა და მათ საფუძველზე მსოფლიოს გაერთგვაროვნების პერსპექტივა), თითოეულ ცივილიზაციას მოუწევს სხვებთან თანაარსებობა, და როგორც დღევანდელი გამოცდილება გვიჩვენებს, ყველაზე სისხლისმღვრელი კონფლიქტები სწორედ ცივილიზაციათა გამყოფ მიჯნებზე წარმოიშობა.

მოგვიანებით ფ.ფუკუიამა კვლავ დაუბრუნდა ლიბერალური დემოკრატიის მომავლისა და მსოფლიოს პერსპექტივის პრობლემას. მან, გარკვეულწილად, დააზუსტა ადრინდელი შეხედულება. ამ დაზუსტებაში შეიძლება ს.ჰანთინგტონის თვალსაზრისისა და მის ირგვლივ გამართული კამათის ანარეკლიც დავინახოთ. კერძოდ, ფ.ფუკუიამამ მიიჩნია, რომ ლიბერალურ დემოკრატიას მომავალში უთუოდ გამოუჩნდება მოცილე და სერიოზული მეტოქე, რომელიც სწრაფად იკრებს ძალას და, მოსალოდნელია, მისსავე მოედანზე შეებრძოლოს დემოკრატიას. ესაა პატერნალისტური აზიური ავტორიტარიზმი. ამ მეტოქეობის სათავე და საფუძველი, ავტორის აზრით, კულტურის დონეზეა საძიებელი. ეს ყველაზე ღრმა დონეა, რომელიც მოიცავს ოჯახის სტრუქტურას, რელიგიას, მორალურ ფასეულობებს, ეთნიკურ ცნობიერებას, “მოქალაქეობრიობასა” და პარტიკულარულ ისტორიულ ტრადიციებს. ფ.ფუკუიამა კულტურას განსაზღვრავს როგორც ტრადიციით მიღებულ ირაციონალურ ეთიკურ ჩვევას. მისი აზრით, სწორედ კულტურამ განაპირობა დემოკრატიული გარდაქმნებისა და ცვლილებების ტემპი, წარმატება თუ წარუმატებლობა ყველა დანარჩენ დონეზე - იდეოლოგიის, ინსტიტუტებისა და სამოქალაქო საზოგადოების დონეებზე. მეცნიერის აზრით, ლიბერალურ დემოკრატიას მთავარი დაბრკოლება სწორედ კულტურის დონეზე შეხვდება და ეს ტრადიციულ აზიურ კულტურებში მოხდება, სადაც, დასავლეთისაგან განსხვავებით, პოლიტიკური ძალაუფლების საყრდენია ფართო მასების მორალური აღზრდა და არა ინსტიტუტები, თუნდაც სწორად აგებული. აზიური საზოგადოება დაფუძნებულია არა ინდივიდის უფლებებზე, არამედ ღრმად დამკვიდრებულ მორალურ კოდექსზე, რომელიც მყარ საძირკველს უქმნის ძლიერ სოციალურ სტრუქტურებსა და საზოგადოებრივ ცხოვრებას; მისთვის ნიშანდობლივია არა ინსტიტუტები, არამედ სოციალური სტრუქტურები და მათი კულტურული შეთანხმებულობა. რადგან ამ კულტურის მატარებელ აზიურ საზოგადოებებს აღმოაჩნდათ თანამედროვე ტექნიკურ სამყაროსთან ადაპტირებისა და ისეთი საზოგადოების შექმნის უნარი, რომლებიც არა მარტო კონკურენციას უწევენ, არამედ ხშირად აღემატებიან კიდეც დასავლეთს, დემოკრატიის იაპონურ-ტაივანურ-კორეული ვერსია, ეჭვგარეშეა, ფრიად მიმზიდველი აღმოჩნდება და კონკურენციას გაუწევს დასავლურ ლიბერალურ დემოკრატიას, ასკვნის ფ.ფუკუიამა.

ფ.ფუკუიამასა და ს.ჰანთინგტონის კონცეფციებს დისკუსიათა მთელი ტალღა მოჰყვა. მიუხედავად სერიოზული კრიტიკისა და არაერთი მკაცრი შეფასებისა, ამ დისკუსიებმა გამოაცოცხლა ყურადღება ცივილიზაციათა თეორიისადმი და უბიძგა მსოფლიოს ცივილიზაციური ხედვის ახალი ვერსიების ჩამოყალიბებას.

1. არიდული (ლათინ. სიტყვიდან Aridus - მშრალი) ზონა - მშრალი კლიმატის, სტეპების, ნახევარუდაბნოსა და უდაბნოს ზონა. [↑](#footnote-ref-1)
2. რასებად დაყოფის ტოინბისეული სქემა არ შეესაბამება მეცნიერების თანამედროვე წარმოდგენებს (შენიშვნა, გვ 564) [↑](#footnote-ref-2)