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# კავკასია: შეჯახება თუ დიალოგი?

# „კავკასიური“ პასუხები ცივილიზაციათა შეჯახების თეორიის „გამოწვევაზე“. კავკასია იმ რეგიონთა რიცხვში აღმოჩნდა, რომლებიც, ცივილიზაციათა შეჯახების პროგნოზის თანახმად, დაპირისპირებულ ძალთა ბრძოლის ველად ქცევისათვის არის განწირული. თუმცა, ჰანთინგტონი თავისი ნაშრომის პირველ, საჟურნალო ვერსიაში საგანგებოდ არ შეხებია კავკასიის კონფლიქტებს და ცივილიზაციათა კონფლიქტის მაგალითად მხოლოდ ორი მათგანი დაასახელა - ყარაბახისა და ჩეჩნეთის კონფლიქტები. მართლაც, აფხაზეთისა და ცხინვალის რეგიონის კონფლიქტების „მოთავსება“ ცივილიზაციათა შეჯახების ჩარჩოში ძნელია.

# ჰან­თინ­გტო­ნის ოპ­ონ­ენ­ტთა აზ­რით, “ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­თა კონ­ფლიქ­ტის” მი­სე­უ­ლი მო­დე­ლი კავ­კა­სი­ას­თან მი­მარ­თე­ბა­ში კონ­ცეპ­ტუ­ალ­უ­რი თვალ­საზ­რი­სით ბუნ­დო­ვა­ნია და კრი­ტი­კას ვერ უძ­ლებს. მა­გა­ლი­თად, ს. კორ­ნე­ლი მი­იჩ­ნევს, რომ ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­თა შე­ჯა­ხე­ბის თე­ორ­ეტ­იკ­ოს­თა კავ­კა­სი­უ­რი ხედ­ვა – ეს­აა სტე­რე­ოტ­იპ­ე­ბი და კონ­ფლიქ­ტე­ბის ან­ალ­იზ­ის მე­ტის­მე­ტი გა­მარ­ტი­ვე­ბა.[[1]](#footnote-1) უმ­ეტ­ეს შემ­თხვე­ვა­ში, სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში ყვე­ლა კონ­ფლიქ­ტი ფას­დე­ბა რო­გორც “ეთ­ნი­კუ­რი” ან “რე­ლი­გი­უ­რი”, მაგ­რამ, ს. კორ­ნე­ლის აზ­რით, ზე­და­პი­რუ­ლი ან­ალ­იზ­იც კი ცხად­ყოფს ას­ე­თი მარ­ტი­ვი ახ­სნის არ­ას­წო­რო­ბას. მი­სი აზ­რით, სი­ნამ­დვი­ლე­ში, ეს კონ­ფლიქ­ტე­ბი ეთ­ნი­კუ­რო­ბის პო­ლი­ტი­ზა­ცი­ას უკ­ავ­შირ­დე­ბა, რა­მაც პირ­ვე­ლად აშ­კა­რად თა­ვი იჩ­ი­ნა 1987-1989 წლებ­ში, თუმ­ცა მა­თი სა­თა­ვე­ე­ბი გა­ცი­ლე­ბით ად­რე­ულ პე­რი­ოდ­ში იძ­ებ­ნე­ბა.[[2]](#footnote-2) რე­ლი­გი­ას, უბ­რა­ლოდ, თა­ვი­სი ად­გი­ლი ჰქონ­და ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის სხვა დე­ტერ­მი­ნან­ტებს შო­რის. არც ერთ შემ­თხვე­ვა­ში, კონ­ფლიქ­ტში მო­ნა­წი­ლე რო­მე­ლი­მე მხა­რე არ მი­მარ­თავ­და რე­ლი­გი­ურ აზ­როვ­ნე­ბას კონ­ფლიქ­ტუ­რი ქცე­ვის ლე­გი­ტი­მა­ცი­ის­ათ­ვის. ს. კორ­ნე­ლის დას­კვნით, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს შო­რის ურ­თი­ერ­თო­ბის გან­მსაზ­ღვრე­ლი ფაქ­ტო­რია არა რე­ლი­გი­ა­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­უ­რი და­ყო­ფა, არ­ამ­ედ ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მი­სა და ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ინ­ტე­რე­სე­ბის კომ­ბი­ნა­ცია.[[3]](#footnote-3)

ნ. მაკ­ფარ­ლე­ი­ნი თვლის, რომ ს. ჰან­თინ­გტო­ნის ვერ­სია თა­ვად კავ­კა­სი­ელ­ებს მიმ­ზიდ­ვე­ლად ეჩ­ვე­ნე­ბათ, რად­გან, ამ კონ­ცეფ­ცი­ის ლო­გი­კით, რე­გი­ო­ნი გლო­ბა­ლუ­რი პო­ლი­ტი­კის ყუ­რად­ღე­ბის ფო­კუსს წარ­მო­ად­გენს,[[4]](#footnote-4) თუმ­ცა, მაკ­ფარ­ლე­ინ­ის აზ­რით, ეს თე­ორ­ია კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ის­ათ­ვის ერ­თგვა­რი საფრ­თხის შემ­ცვე­ლია, რად­გან, მის თა­ნახ­მად, სუბ­რე­გი­ონ­უ­ლი თა­ნამ­შრომ­ლო­ბის ყო­ველ­გვა­რი მცდე­ლო­ბა, რო­გო­რი­ცაა, მა­გა­ლი­თად, “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სია” ან “ევ­რა­ზი­უ­ლი დე­რე­ფა­ნი”, წა­რუ­მა­ტებ­ლო­ბის­თვი­საა გან­წი­რუ­ლი[[5]](#footnote-5).

# ჰანთინგტონის კონცეფციამ კავკასიელ პოლიტიკოსებსაც უბიძგა ალტერნატიული ხედვების ძიებისაკენ. XX სა­უკ­უნ­ის 90-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში, რო­ცა კავ­კა­სი­ა­ში უკ­ვე რამ­დე­ნი­მე კონ­ფლიქ­ტი მძვინ­ვა­რებ­და, გაჩნ­და “სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის” კონ­ცეფ­ცია, რაც საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლით შექ­მნილ­მა ახ­ალ­მა ვი­თა­რე­ბამ და კვლავ რუ­სეთ­თან კონ­ფრონ­ტა­ცი­ის პა­თოს­მა გა­ნა­პი­რო­ბა. თა­ვად ეს “სახ­ლი” იდ­ე­ის ავ­ტო­რებს სხვა­დას­ხვაგ­ვა­რად წარ­მო­ედ­გი­ნათ: სა­უბ­ა­რი იყო ხან “კავ­კა­სი­ურ პარ­ლა­მენ­ტზე”, ხან ევ­რო­გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ტი­პის ერ­თო­ბა­ზე, რომ­ლის მი­ზა­ნი კავ­კა­სი­ა­ში მშვი­დო­ბი­სა და სტა­ბი­ლუ­რო­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფა უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. მაგ­რამ მხედ­ვე­ლო­ბის მიღ­მა რჩე­ბო­და ის გა­რე­მო­ე­ბა, რომ ას­ე­თი ტი­პის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ემ­ყა­რე­ბა სა­ერ­თო მსოფლ­მხედ­ვე­ლო­ბას, სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებს, სა­ერ­თო ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ სის­ტე­მას, სა­ერ­თო ინ­ფორ­მა­ცი­ულ სივრ­ცე­სა და სხვა ფაქ­ტო­რებს, რომ­ლე­ბიც კავ­კა­სი­ის შემ­თხვე­ვა­ში არ არ­სე­ბობ­და. იდ­ე­ის რე­ალ­იზ­აც­ი­ის სა­ხით, რო­გორც აღ­ვნიშ­ნეთ, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია მოგ­ვევ­ლი­ნა, რო­მე­ლიც რუ­სე­თის სა­ხე­ლი­სუფ­ლე­ბო წრე­ებ­ის მხარ­და­ჭე­რით სარ­გებ­ლობ­და. იმ პე­რი­ოდ­ის რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი სა­ინ­ფორ­მა­ციო სა­შუ­ალ­ებ­ა­ნი საქ­მეს ისე წარ­მო­აჩ­ენ­დნენ, თით­ქოს სა­უბ­ა­რი იყო რე­ალ­ურ­ად არ­სე­ბულ წარ­მო­ნაქმნ­ზე თა­ვი­სი პარ­ლა­მენ­ტით, პრე­ზი­დენ­ტი­თა, შე­ი­არ­აღ­ებ­უ­ლი ძა­ლე­ბით, სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ობ­ის სხვა ატ­რი­ბუ­ტე­ბით. ყუ­რად­ღე­ბა არ ექ­ცე­ო­და იმ­ას, რომ ეს იყო არა რე­გი­ონ­ის ხალ­ხის მკა­ფი­ოდ დეკ­ლა­რი­რე­ბუ­ლი ნე­ბა, არ­ამ­ედ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­ლი­გენ­ცი­ის ცალ­კე­უ­ლი ჯგუ­ფე­ბის მცდე­ლო­ბა, ჩა­მო­ე­ყალ­იბ­ებ­ი­ნა და გა­ნე­ხორ­ცი­ელ­ებ­ი­ნა სა­ხელ­მწი­ფო მოწ­ყო­ბის რა­ღაც პრო­ექ­ტი, რო­მე­ლიც მოწ­ყვე­ტი­ლი იყო რე­ალ­ობ­ას. მათ არ გა­აჩნ­დათ არ­ავ­ით­ა­რი ლე­გი­ტი­მუ­რო­ბა, რა­ი­მე ოფიც­ი­ალ­უ­რი მან­და­ტი, მი­ღე­ბუ­ლი არ­ჩევ­ნე­ბის გზით.

XX სა­უკ­უნ­ის 90-იან წლებ­ში კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ეა ან­ტი­იმ­პე­რი­ულ/ან­ტი­რუ­სუ­ლი პა­თო­სით იყო შთა­გო­ნე­ბუ­ლი. სა­ქარ­თვე­ლო­სათ­ვის ამ იდ­ე­ის რე­ა­ლიზ­აც­ი­ის პერ­სპექ­ტი­ვა მომ­ხიბ­ვლე­ლი იყო, ერ­თი მხრივ, იმ­ით, რომ იგი შე­არ­ბი­ლებ­და ავ­ტო­ნო­მი­ებ­ის პრობ­ლე­მებს, მე­ო­რე მხრივ კი იმ­ით, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სია შე­ას­რუ­ლებ­და ერ­თგვა­რი ბუ­ფე­რის როლს სა­ქარ­თვე­ლო­სა და რუ­სეთს შო­რის. სწო­რედ ამ­იტ­ომ, ის­ე­ვე რო­გორც შა­მილ­თან და­კავ­ში­რე­ბულ შემ­თხვე­ვა­ში, რუ­სე­თი ცდი­ლობ­და, ხე­ლი­დან არ გა­ეშ­ვა ინ­ი­ცი­ატ­ი­ვა და თა­ვად ყო­ფი­ლი­ყო კავ­კა­სი­უ­რი გა­ერ­თი­ან­ებ­ებ­ის შე­მოქ­მე­დი, რომ­ლე­ბიც მის მი­ერ სრუ­ლად კონ­ტრო­ლი­რე­ბა­დი იქ­ნე­ბოდ­ნენ. ამ­ის მა­გა­ლი­თი გახლ­დათ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია, რომ­ლის იდ­ე­ე­ბი და ქმე­დე­ბა­ნი სრუ­ლი­ად უც­ხო იყო კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის, ვი­სი ინ­ტე­რე­სე­ბის დაც­ვა­საც, თით­ქოს, ეს გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ცდი­ლობ­და.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ამ, ხან­მოკ­ლე არ­სე­ბო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, არა მარ­ტო მო­ას­წრო უარ­ყო­ფი­თი რო­ლის შეს­რუ­ლე­ბა კავ­კა­სი­ის კონ­ფლიქ­ტებ­ში, არ­ამ­ედ ეს გა­მოც­დი­ლე­ბა და­ილ­ე­ქა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში. მომ­დევ­ნო პე­რი­ოდ­ში კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ე­ის­ად­მი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა გა­ცი­ლე­ბით უფ­რო ფრთხი­ლი და, შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, სკეპ­ტი­კუ­რი გახ­და. თუმ­ცა, კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის იდ­ე­ის მომ­ხრე­ე­ბი პე­რი­ოდ­ულ­ად ცდი­ლობ­დნენ მის რე­ან­იმ­აც­ი­ას, მაგრამ ამ­ას დი­დი გა­მოხ­მა­ურ­ე­ბა არ მოჰ­ყვე­ბო­და ხოლ­მე. მა­გა­ლი­თად, 1997 წლის 17 აგ­ვის­ტოს გროზ­ნო­ში მო­იწ­ვი­ეს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის სა­ზო­გა­დო­ებ­რივ-პო­ლი­ტი­კუ­რი კავ­ში­რის დამ­ფუძ­ნე­ბე­ლი ყრი­ლო­ბა სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თის, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, ოს­ეთ­ის, ინ­გუ­შე­თის, ყა­ბარ­დო-ბალ­ყა­რე­თის, ყა­რა­ჩაი-ჩერ­ქე­ზე­თის, ადიღ­ეს, და­ღეს­ტნის წარ­მო­მად­გე­ნელ­თა მო­ნა­წი­ლე­ობ­ით. კავ­ში­რის თავმ­ჯდო­მა­რედ აირ­ჩი­ეს ჯო­ხარ დუ­და­ევ­ის შემ­დეგ იჩ­ქე­რი­ის რეს­პუბ­ლი­კის პრე­ზი­დენ­ტის მო­ვა­ლე­ობ­ის შემ­სრუ­ლე­ბე­ლი, მი­სი თა­ნა­მებრ­ძო­ლი ზე­ლიმ­ხან იან­დარ­ბი­ე­ვი. ყრი­ლო­ბის რე­ზო­ლუ­ცი­ა­ში ნათ­ქვა­მი იყო, რომ დამ­ფუძ­ნე­ბელ კრე­ბას „შეგ­ნე­ბუ­ლი აქვს კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბის პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­გა­ნი­ზა­ცი­ი­სა და გა­ერ­თი­ან­ებ­ის სა­სი­ცოც­ხლო აუც­ილ­ებ­ლო­ბა მა­თი გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სა და ძირ­ძველ კავ­კა­სი­ის ტე­რი­ტო­რი­ა­ზე და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი მოძ­მე სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის კავ­ში­რის - კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის - შე­საქ­მნე­ლად“. რე­ზო­ლუ­ცია მთლი­ან­ად ან­ტი­რუ­სუ­ლი პა­თო­სით იყო გამ­სჭვა­ლუ­ლი, შე­იც­ავ­და მოთ­ხოვ­ნებს კავ­კა­სი­იდ­ან რუ­სე­თის ჯა­რე­ბის გაყ­ვა­ნის, სამ­ხედ­რო დამ­ნა­შა­ვე­ებ­ის გად­მო­ცე­მის, ომ­ით მი­ყე­ნე­ბუ­ლი ზა­რა­ლის კომ­პენ­სა­ცი­ი­სა და ა.შ. თა­ობ­ა­ზე. კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს უნ­და და­ევ­იწ­ყე­ბი­ნათ „ის­ტო­რი­უ­ლი თუ თა­ნა­მედ­რო­ვე შუღ­ლი და წყე­ნა“, რად­გან იგი მხო­ლოდ და მხო­ლოდ რუ­სე­თის კო­ლო­ნი­უ­რი პო­ლი­ტი­კით იყო გა­მოწ­ვე­უ­ლი. გარ­და ამ­ი­სა, „გზა­საც­დე­ნი­ლად“ და კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­რე­სე­ბი­სათ­ვის ზი­ან­ის მომ­ტა­ნად იყო გა­მოც­ხა­დე­ბუ­ლი „სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ი­სა და სომ­ხე­თის პო­ლი­ტი­კა რუ­სეთ­თან ურ­თი­ერ­თო­ბა­ში“, ნათ­ქვა­მი იყო, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბუ­ლი ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი ერ­თე­უ­ლებ­ის ად­მი­ნის­ტრა­ცი­ებს „არა აქვთ არც მო­რა­ლუ­რი, არც იურ­იდ­ი­უ­ლი უფ­ლე­ბა, წარ­მო­ად­გენ­დნენ ამ ხალ­ხებს“. დაგ­მო­ბი­ლი იყო ვლა­დის­ლავ არ­ძინ­ბას პო­ლი­ტი­კა. რე­ზო­ლუ­ცია აც­ხა­დებ­და „ახ­ა­ლი და გა­დამ­წყვე­ტი ეტ­აპ­ის დაწ­ყე­ბას კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლა­ში თა­ვი­სუ­ფა­ლი და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“.[[6]](#footnote-6)

რა თქმა უნ­და, არც ამ ყრი­ლო­ბას და რე­ზო­ლუ­ცი­ას მოჰ­ყო­ლია რა­ი­მე შე­დე­გი კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა შო­რის ურ­თი­ერ­თო­ბის თვალ­საზ­რი­სით. თა­ვად ყრი­ლო­ბის მოწ­ვე­ვი­სა და მუ­შა­ობ­ის ფაქ­ტი ცნო­ბი­ლი იყო ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რე­ბი­სა და მა­თი თა­ნა­მო­აზ­რე­ებ­ის ვიწ­რო წრი­სათ­ვის, არც წარ­გზავ­ნილ მო­ნა­წი­ლე­ებს ჰქონ­დათ რა­ი­მე სა­ხის უფ­ლე­ბა­მო­სი­ლე­ბა. ეს ყვე­ლა­ფე­რი სა­სურ­ვე­ლის რე­ალ­ობ­ად წარ­მო­სახ­ვა უფ­რო იყო, ვიდ­რე ში­ნა­არ­სობ­რი­ვი დატ­ვირ­თვის მქო­ნე ნა­ბი­ჯი.

XX სა­უკ­უ­ნის 90-იან წლებ­ში, ს. ჰან­თინ­გტო­ნის კონ­ცეფ­ცი­ის პა­სუ­ხი­სა და ერ­თგვა­რი ალ­ტერ­ნა­ტი­ვის სა­ხით, სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენტ ედ­უ­არდ შე­ვარ­დნა­ძი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის პრე­ზი­დენტ ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის მი­ერ შე­მო­თა­ვა­ზე­ბულ იქ­ნა “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის” იდ­ეა. “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლი­სა­გან” გან­სხვა­ვე­ბით, იგი გუ­ლის­ხმობ­და არა რა­ი­მე სა­ხის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, არ­ამ­ედ სა­ერ­თო ინ­ტე­რე­სე­ბის გა­მოკ­ვე­თა­სა და მშვი­დო­ბი­ა­ნი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის პი­რო­ბე­ბის შექ­მნას მო­ლა­პა­რა­კე­ბა­თა და შე­თან­ხმე­ბა­თა გზით. 1996 წლის მარ­ტში, თბი­ლის­ში ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის ვი­ზი­ტის დროს, ხე­ლი მო­ეწ­ე­რა სა­ქარ­თვე­ლო­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის ერ­თობ­ლივ დეკ­ლა­რა­ცი­ას „კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ში მშვი­დო­ბი­სა, სტა­ბი­ლუ­რო­ბი­სა და უს­აფრ­თხო­ებ­ის შე­სა­ხებ“, რო­მე­ლიც „თბი­ლი­სის დეკ­ლა­რა­ცი­ის“ სა­ხე­ლი­თაა ცნო­ბი­ლი. დო­კუ­მენტს უნ­და უზ­რუნ­ვე­ლე­ყო „ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის“ მშე­ნებ­ლო­ბა ად­ამ­ი­ან­ის უფ­ლე­ბა­თა და თა­ვი­სუფ­ლე­ბა­თა, ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის უფ­ლე­ბა­თა დაც­ვის გზით. 1996-1997 წლებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენ­ტთან არ­სე­ბობ­და კო­მი­სია „მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“. გ. ჟორ­ჟო­ლი­ან­ის აზ­რით, “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სია”, ალ­ბათ, გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ის სფე­რო­ში უნ­და გა­ვი­აზ­როთ, მა­შინ რო­დე­საც “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლი” უფ­რო იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ის­აკ­ენ იხ­რე­ბა.[[7]](#footnote-7)

სა­ერ­თო ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის თვალ­საზ­რი­სით, სა­ინ­ტე­რე­სოა პო­ლი­ტი­კოს­თა ინ­იც­ი­ატ­ივ­ით 1997-1998 წლებ­ში თბი­ლის­ში ჩა­ტა­რე­ბუ­ლი რამ­დე­ნი­მე სა­ერ­თა­შო­რი­სო კონ­ფე­რენ­ცია, რომ­ლებ­ზეც დი­დი ყუ­რად­ღე­ბა ეთ­მო­ბო­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თო­ბის ის­ტო­რი­ულ-კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ფუძ­ვლე­ბის ძი­ებ­ას. ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბის გა­ცოც­ხლე­ბი­სა და, მათ სა­ფუძ­ველ­ზე, ახ­ა­ლი ნა­რა­ტი­ვის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბის მა­გა­ლი­თად გა­მოდ­გე­ბა სა­ქარ­თვე­ლოს ოფ­იც­ი­ალ­ურ პირ­თა გა­მოს­ვლე­ბი ამ კონ­ფე­რენ­ცი­ებ­ზე. თბი­ლი­სის სა­ხელ­მწი­ფო უნ­ივ­ერ­სი­ტეტ­ში ჩა­ტა­რე­ბულ კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე სა­ქარ­თვე­ლოს პარ­ლა­მენ­ტის მა­შინ­დე­ლი თავმ­ჯდო­მა­რე ზუ­რაბ ჟვა­ნია აღ­ნიშ­ნავ­და: “კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბა მხო­ლოდ პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ცეფ­ცია არ არ­ის. ფაქ­ტობ­რი­ვად, კავ­კა­სია – ეს­აა მრა­ვალ­ფე­რო­ვა­ნი და იმ­ავ­დრო­ულ­ად ჰო­მო­გე­ნუ­რი წარ­მო­ნაქ­მნი, ფე­ნო­მე­ნი, რო­მე­ლიც ყა­ლიბ­დე­ბო­და სა­უკ­უნ­ე­თა და ათ­ას­წლე­ულ­თა მან­ძილ­ზე, რო­მელ­საც გა­აჩ­ნია მკა­ფი­ოდ გან­საზ­ღვრუ­ლი აუთ­ენ­ტუ­რი სო­ცი­ალ­უ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი ინ­სტი­ტუ­ტე­ბი... ეს სა­შუ­ალ­ებ­ას გვაძ­ლევს, ვი­სა­უბ­როთ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ის ფე­ნო­მენ­ზე, რომ­ლის შემ­ქმნე­ლე­ბი – კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი – რე­ლი­გი­უ­რი და ეთ­ნი­კუ­რი გან­სხვა­ვე­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, გა­ერ­თი­ან­ებ­უ­ლი არ­ი­ან სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებ­ი­თა და ერ­თნა­ი­რი მენ­ტა­ლო­ბით”.[[8]](#footnote-8)

სა­ქარ­თვე­ლოს კულ­ტუ­რის იმ­ჟა­მინ­დე­ლი მი­ნის­ტრი ვ. ას­ათ­ი­ა­ნი იმ­ა­ვე კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე აღ­ნიშ­ნავ­და: “ჩვენ, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი, ერ­თი მთლი­ან­ო­ბა ვართ – ის­ტო­რი­ულ­ად და გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ­ად, ჩვენ, არ­სე­ბი­თად, მო­ნა­თე­სა­ვე ხალ­ხე­ბი ვართ ფსი­ქო­ფი­ზი­კუ­რი წყო­ბით, “კავ­კა­სი­უ­რი ხა­სი­ათ­ით”, გა­რეგ­ნო­ბით, ტემ­პე­რა­მენ­ტით, ზნე­ობ­რი­ვი იდ­ე­ალ­ებ­ით”.[[9]](#footnote-9)

# ამ შემ­თხვე­ვებ­შიც ნათ­ლად მჟღავნ­დე­ბა კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა ნა­თე­სა­ობ­ის მი­თის გა­მო­ცოც­ხლე­ბი­სა და სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბა, რო­მე­ლიც ას­ახ­ავ­და პო­ლი­ტი­კუ­რი კო­ნი­უნ­ქტუ­რის ზე­გავ­ლე­ნას და მის­წრა­ფე­ბას გარ­კვე­უ­ლი ცვლი­ლე­ბის შე­ტა­ნი­სა­კენ კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბულ რთულ ვი­თა­რე­ბა­ში. რა თქმა უნ­და, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ბევ­რი აქვთ სა­ერ­თო, მაგ­რამ პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ეს სა­ერ­თო მა­ხა­სი­ათ­ებ­ლე­ბი და­იჩრ­დი­ლა და ად­გი­ლი და­უთ­მო უთ­ან­ხმო­ებ­ებ­სა და წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებს, რო­მელ­თა ნა­წი­ლი საბ­ჭო­თა მემ­კვიდ­რე­ობ­ის, საბ­ჭო­თა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი პო­ლი­ტი­კის (მა­სობ­რი­ვი დე­პორ­ტა­ცი­ე­ბი, გა­და­სახ­ლე­ბა­ნი, მო­კავ­ში­რე რეს­პუბ­ლი­კებ­სა და ავ­ტო­ნო­მი­ურ ერ­თე­ულ­ებს შო­რის საზ­ღვრე­ბის ხე­ლოვ­ნუ­რი ლი­მი­ტა­ცია, დე­მოგ­რა­ფი­უ­ლი ბა­ლან­სის მი­ზან­მი­მარ­თუ­ლი ცვლი­ლე­ბა­ნი და ა. შ.) შე­დე­გია, ნა­წილს კი უფ­რო ღრმა ფეს­ვე­ბი აქვს, ის­ე­ვე რო­გორც მსოფ­ლი­ოს სხვა მსგავს რე­გი­ონ­ებ­ში. შემ­თხვე­ვი­თი არ არ­ის, რომ და­სა­ხე­ლე­ბულ კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე მეც­ნი­ერ-მკვლევ­რე­ბი ხაზ­გას­მით აღ­ნიშ­ნავ­დნენ კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ჩრდი­ლო­ეთ­ი­თა და სამ­ხრე­თით ხალ­ხთა და სა­ხელ­მწი­ფო­თა კარ­დი­ნა­ლუ­რად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი სის­ტე­მე­ბის არ­სე­ბო­ბას და ამ ფაქ­ტის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბის აუც­ილ­ებ­ლო­ბას ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის სა­კითხ­ზე მსჯე­ლო­ბი­სას.[[10]](#footnote-10) არ­ა­ერ­თი სხვა მკვლე­ვა­რი სხვა­დას­ხვა დროს ას­ე­ვე მი­უთ­ით­ებ­და კავ­კა­სი­ის ფარ­გლებ­ში გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი კულ­ტუ­რულ-ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­უ­რი სის­ტე­მე­ბის არ­სე­ბო­ბა­ზე, მა­გა­ლი­თად, კი­რილ თუ­მა­ნო­ვი სა­უბ­რობ­და ერ­თი­ან „ქრის­ტი­ან­ულ კავ­კა­სი­ურ ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­ზე“, რო­მე­ლიც, მი­სი აზ­რით, არ მო­იც­ავ­და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს.[[11]](#footnote-11) გან­სხვა­ვე­ბა თვალ­სა­ჩი­ნოა კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ერთ მხა­რეს მცხოვ­რებ ხალ­ხთა შო­რი­საც.

# 1996-1997 წლებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენ­ტთან არ­სე­ბობ­და კო­მი­სია „მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“.

# კულტურის გლობალიზაციის პერსპექტივის გვერდით, დღეს სულ უფრო მეტი ყურადღება ექცევა კულტურული მრავალფეროვნების პრობლემას მსოფლიოში. ერთგვაროვანი გლობალური მსოფლიოს ხედვის ყველაზე თვალსაჩინო მომხრეებიც კი აღნიშნავენ, რომ კულტურა ის ფენომენია, რომელსაც გაერთგვაროვნების ტენდენცია ყველაზე ნაკლებად ეხება და ისიც - ზედაპირულ დონეზე.

რა ბედი ელის მცირე ერებსა და კულტურებს გლობალიზაციის ეპოქაში? შეუძლიათ თუ არა მათ საკუთარი სახის შენარჩუნება, თუ განწირულნი არიან გლობალიზაციის მორევში ჩაკარგვისათვის? ამ საკითხის ფართოდ განხილვა ჩვენი კურსის მიზნებს სცილდება, ამიტომ მსჯელობა ცნობილი ჩეხი მწერლის **მილან კუნდერას** სიტყვებით დავასრულოთ: “მე ვხედავ პატარა ხალხების ისტორიულ მისიას თანამედროვე მსოფლიოში, რომელიც დიდი სახელმწიფოების ანაბარაა დარჩენილი და ეს უკანასკნელნი ცდილობენ მის “გამოჭრას” საკუთარ თარგზე. პატარა ხალხები, მუდმივად ეძიებენ რა საკუთარ სახეს და იბრძვიან თვითმყოფადობის შენარჩუნებისათვის, ხელს უწყობენ იმას, რომ მსოფლიო წინ აღუდგეს საშინელ გაერთგვაროვნებას, შეინარჩუნოს ტრადიციათა სიჭრელე და ცხოვრების წესის მრავალფეროვნება, ადამიანს კი ჰქონდეს სამშობლოს ჯადოსნური გრძნობა”.

**!!!**

**და ბოლოს, ის, რასაც უნდა ვერიდოთ როგორც საკუთარი, ასევე სხვა კულტურების წარმომადგენლებთან ურთიერთობის დროს:**

**მტრობის / სიძულვილის ენა (Hate speech)**

ამ ტერმინით აღნიშნავენ ოპონენტისადმი მკვეთრად ურყოფითი განწყობის გამოხატვის სხვადასხვა ფორმას, რომელიც სხვა კულტურული, რელიგიური, ეთნიკური ან უფრო სპეციფიკური, სუბკულტურული ჯგუფის წარმომადგენელია.

 *მტრობის ენა* მოიცავს რასობრივი/ეთნიკური/რელიგიური სიძულვილისა და ქსენოფობიის გავრცელებასთან, პროვოცირებასთან, წახალისებასა და გამართლებასთან დაკავშირებულ ყველა ფორმას. ეს არის ყველა იმ ტექსტის (სხვადასხვა სახის ნარატივის, სათაურების, პლაკატების, ლოზუნგების, ფოტოების, ფილმების და ა.შ.) ერთობლიობა, რომლებიც, პირდაპირ თუ ირიბად, ხელს უწყობს ეთნიკური ან რელიგიური მტრობის/შეუწყნარებლობის გაღვივებას. *მტრობის ენა* ყველაზე ფართოდ ვრცელდება მედიასაშუალებებით.

არცთუ იშვიათად, მასობრივი ინფორმაციის საშუალებანი *მტრობის ენას* გაუცნობიერებლად იყენებენ. მეცნიერები ჟურნალისტების შეცდომებს 5 ჯგუფად ყოფენ:

1. ჟურნალისტის დაუდევრობა - ავტორი დაუფიქრებლად საუბრობს დეტალებზე, რომლებმაც შეიძლება გამოიწვიოს აუდიტორიის მიერ ამა თუ იმ ჯგუფის ნეგატიური აღქმა.
2. არაკორექტული სათაური. სათაური ერთგვარი რეკლამაა, რომელიც მკითხველის/მსმენელის/მაყურებლის ყურადღებას იპყრობს. ხშირად ჟურნალისტი იყენებს მყვირალა, სენსაციურ სათაურს, თუმცა თავად ტექსტი არაფერს შეიცავს სენსაციურს.
3. სტილისტური „ცდუნებანი“ - რაღაც მონაცემების გაზვიადება, პუბლიკაციისათვის განსაკუთრებული მნიშვნელობის მისანიჭებლად.
4. სოციალური პრობლემატიკისა და ეთნიკური რიტორიკის აღრევა - რომელიმე სოციალური პრობლემის განხილვა ეთნიკური/ნაციონალური ტერმინოლოგიის გამოყენებით.
5. მოქალაქეობის უარყოფა ეთნიკური პრინციპით - სხვა ეთნიკური/რელიგიური/კულტურული ჯგუფის წარმომადგენელი თანამოქალაქის მოხსენიება როგორც „უცხოსი“ ან „სტუმრისა“.

ერთმანეთისაგან განასხვავებენ **მკაცრ,** **საშუალო** და **რბილ** *მტრობის/სიძულვილის ენას*:

**მკაცრი** *მტრობის/სიძულვილის ენა:*

* აშკარა და პირდაპირი მოწოდება ძალადობისაკენ;
* მოწოდება ძალადობისაკენ ზოგადი ლოზუნგების გამოყენებით;
* აშკარა და პირდაპირი მოწოდება დისკრიმინაციისკენ;
* მოწოდება დისკრიმინაციისკენ ზოგადი ლოზუნგების გამოყენებით;
* შენიღბული მოწოდება ძალადობისა და დისკრიმინაციისკენ (მაგალითად, ძალადობისა და დისკრიმინაციის ისტორიული თუ თანამედროვე „დადებითი“ მაგალითების პროპაგანდა.

**საშუალო** *მტრობის/სიძულვილის ენა:*

* ძალადობისა და დისკრიმინაციის ისტორიული მაგალითების გამართლება;
* ძალადობისა და დისკრიმინაციის საყოველთაოდ აღიარებული ფაქტების ეჭვქვეშ დაყენება;
* ამა თუ იმ ეთნიკური ან სხვა ჯგუფის ისტორიული დანაშაულის მტკიცება;
* ამა თუ იმ ეთნიკური/რელიგიური ჯგუფის კრიმინალურობის მტკიცება;
* მტკიცება, რომ ესა თუ ის ეთნიკური ჯგუფი არაპროპორციულად დიდი ოდენობით არის წარმოდგენილი ხელისუფლების სტრუქტურებში, ან არაპროპორციულად დიდ მატერიალურ კეთილდღეობას ფლობს;
* რომელიმე სოციალური ჯგუფის დადანაშაულება სახელმწიფოსა და საზოგადოებაზე მავნე ზეგავლენაში;
* მოწოდებები - არ დაიშვას რეგიონში/ქვეყანაში/ქალაქში გარკვეული სოციალური ჯგუფების დამკვიდრება.

**რბილი** *მტრობის/სიძულვილის ენა:*

* ეთნიკური ჯგუფის ნეგატიური იმიჯის შექმნა;
* ეთნიკური ჯგუფის სახელის მოხსენიება დამამცირებელი ფორმით;
* ეთნიკური ჯგუფის არასრულფასოვნების მტკიცება;
* ეთნიკური ჯგუფის ზნეობრივ ნაკლოვანებათა მტკიცება;

ქსენოფობიური გამონათქვამების გამოყენება ან ამგვარი ტექსტების პუბლიკაცია სათანადო კომენტარის გარეშე, რომელიც ერთმანეთისაგან გამიჯნავს მისი ავტორის და ჟურნალისტის/გამომცემლის/რედაქტორის პოზიციას.
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